



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Tento projekt je financován z ESF (<http://www.esfcr.cz/>)
prostřednictvím OP VVV (<http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy-1/op-vvv>).

Místní akční plán rozvoje vzdělávání III
pro SO ORP Ústí nad Labem
Č. projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0021555

ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

1



Místní akční plán rozvoje vzdělávání III pro SO ORP Ústí nad Labem
Č. projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0021555





OBSAH

1.	MANAŽERSKÉ SHRNUÍ	3
1.1.	Popis situace v území před akčním plánováním	3
1.2.	Cíle akčního plánování v území	4
2.	METODOLOGIE A ZDROJE DAT	6
3.	EVALUAČNÍ ZJIŠTĚNÍ	7
3.1.	Účelnost	7
3.1.1.	Do jaké míry se v území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?	7
3.1.2.	Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?	10
3.1.3.	Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?	11
3.2.	Dopady	14
3.2.1.	Co akční plánování v území změnilo?	14
3.2.2.	Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?	16
3.2.3.	Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?	17
3.3.	Udržitelnost	18
3.3.1.	Je zajištěno, že se v akčním plánování bude v území pokračovat?	18
3.3.2.	Je plán udržitelnosti MAP realistický?	21
4.	DOPORUČENÍ	22
	Příloha č. 1 – Schéma teorie změny MAP	23
	Příloha č. 2 – Vyhodnocení evaluačního dotazníku MAP	25





1. MANAŽERSKÉ SHRnutí

Cílem závěrečné evaluační zprávy je vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který probíhal ve spádovém obvodu obce s rozšířenou působností Ústí nad Labem (SO ORP Ústí nad Labem) v programovém období 2014-2020, respektive do roku 2023 (podle pravidla N+3). Místní akční plánování rozvoje vzdělávání bylo hodnoceno z hlediska účelnosti, dopadů a udržitelnosti:

- **Účelnost** se zaměřuje na vztah mezi intervencemi a jejich výsledky, tzn. hodnotí, zdali realizované intervence splnily svůj účel, tedy zdali a v jaké míře byly naplněny cíle programu, zdali dosažené výsledky přispěly k těmto cílům, zdali a jakých výsledků se dosáhlo. Účelnost tedy poměřuje skutečnost (výstupy a výsledky dosažené pomocí intervencí) se stanovenými cíli.
- **Dopad** je změna, která může být důvěryhodně připisována intervenci.
- **Udržitelnost** se vztahuje k tomu, zda daná aktivita dosáhne / dosáhla cíle jen dočasně nebo trvale. Kritérium hodnotí, zdali výstupy a zejména výsledky, jichž bylo dosaženo, existují či budou přetrvávat i po skončení realizace intervencí.

Předmětem hodnocení evaluace je proces místního akčního plánování v SO ORP Ústí nad Labem, který byl realizován v programovém období 2014-2020 prostřednictvím projektů:

- Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro správní obvod obce s rozšířenou působností Ústí nad Labem (CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0000407), ve výzvě OP VVV č. 02_15_005 pro Místní akční plány rozvoje vzdělávání v prioritní ose 3 OP,
 - projekt realizován od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2018, dále jen „MAP I“.
- Místní akční plán rozvoje vzdělávání II pro SO ORP Ústí nad Labem (CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0008615), ve výzvě OP VVV č. 02_17_047 pro Místní akční plány rozvoje vzdělávání II v prioritní ose 3 OP,
 - projekt realizován od 1. 3. 2018 do 28. 2. 2022, dále jen „MAP II“.
- Místní akční plán rozvoje vzdělávání III pro SO ORP Ústí nad Labem (CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0021555), ve výzvě OP VVV č. 02_20_082 pro Akční plánování v území v prioritní ose 3 OP,
 - projekt realizován od 1. 3. 2022 do 30. 11. 2023, dále jen „MAP III“.

1.1. Popis situace v území před akčním plánováním

První projekt MAP zahájil svou realizaci 1. 3. 2016. V té době nebyla v území žádná strategie na úrovni ORP/okresu, která by byla na rozvoj vzdělávání vysloveně zaměřena. Jistým specifikem byla existence strategie „Lokální vzdělávací plán pro město Ústí nad Labem“ – Místní akční plán mezinárodního projektu PREVENT, jehož cílem byla prevence předčasného ukončování školní docházky, který probíhal mezi lety 2013-2015. Vzhledem k absenci strategie rozvoje vzdělávání na místní úrovni, tuto funkci zastávaly především národní a krajské strategie (např. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015-2020; Strategie vzdělávací politiky České republiky na období 2015-2020; Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Ústeckém kraji 2012/2016). Na lokální úrovni se kromě výše zmíněného projektu PREVENT vzděláváním, resp. rozvoje školství v obecné rovině zaměřovaly jen strategické plány obcí a měst, příp. svazků obcí, které však





většinou zahrnovaly pouze potřeby a cíle definované v oblasti infrastruktury, případně obecného zajištění chodu škol.

Vzhledem k množství zřizovatelů, školských zařízení a vzdělávacích institucí působících v řešeném území, neprobíhala před realizací MAP mezi jednotlivými aktéry efektivní, nebo koordinovaná spolupráce. V mnoha případech chybělo aktivní zapojení zřizovatelů do rozvoje vzdělávací soustavy, mezi některými školskými zařízeními byla identifikována rivalita, která limitovala možnosti rozvoje spolupráce.

Většina škol a školských zařízení nebyla orientována na inkluzivní vzdělávání a některá zařízení nedisponovala lidskými zdroji a vybavením pro práci s dětmi a žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Na základě dotazníkových šetření a analýz v rámci projektu MAP lze identifikovat problémy území před a na počátku realizace procesu místního akčního plánování – podfinancování školní infrastruktury, nedostatek financí pro rozvoj dílčích oblastí, problematický stav a řešení bezbariérovosti školních budov, problematická práce s heterogenními kolektivy, nedostatečné vzdělání a kompetence pedagogů v některých oblastech, problematická implementace asistentů do výuky atd. Právě realizace MAP byla jedním nástrojů, jak přispět k implementaci opatření pro zlepšení kvality vzdělávání a zmírnění dopadu náhlých změn ve školství s ohledem na místní specifika a potřeby, a nastavení vhodné strategie rozvoje vzdělávání, kterou je možné realizovat jak z místních, tak dotačních zdrojů (např. IROP, OP VVV, nyní i OP JAK).

1.2. Cíle akčního plánování v území

MAP lze chápat jako produkt spolupráce partnerů v území, stanovující priority a jednotlivé kroky nutné k dosažení cílů vzdělávací politiky v území na základě místní potřeby a naléhavosti, lokálních přínosů a podloženosti reálnými daty a analýzami z území (evidence based). Projekty MAP jsou prioritně zaměřeny na rozvoj kvalitního inkluzivního vzdělávání dětí a žáků. Zahrnují oblasti včasné péče, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání.

Hlavním přínosem realizace projektů MAP je budování a rozvoj udržitelného systému komunikace mezi aktéry, kteří ovlivňují vzdělávání v území. Vzniklá partnerství napomáhají zkvalitňování vzdělávání zejména v místních mateřských a základních školách, ale také k řízenému rozvoji dalších služeb na podporu vzdělávání dětí a mládeže.

Metodiky místního akčního plánování ve vzdělávání definují jeden hlavní cíl projektů MAP:

- Zlepšení kvality vzdělávání v mateřských a základních školách prostřednictvím podpory spolupráce aktérů ve vzdělávání – tj. společné informování, vzdělávání a plánování aktivit na základě místně specifických problémů a potřeb.

Hlavní cíl je dále doplněn/rozveden na 4 dílčí cíle:

- Dílčí cíl 1. Systémové zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol.
- Dílčí cíl 2. Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní vzdělávání.





- Dílčí cíl 3. Zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí ke vzdělávání uvnitř škol a v území
 - dostupnost kvalitního vzdělávání každého dítěte/žáka v inkluzivní škole.
- Dílčí cíl 4. Zlepšení spolupráce škol s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních mimoškolních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků.

Projekty MAP byly pro účely evaluace zpětně rozvedeny dle teorie změny do logického rámce, který znázorňuje proces realizace MAP vůči předpokládaným výsledkům a dopadům, viz příloha č. 1.

V rámci samotného procesu realizace místního akčního plánování bylo definováno 9 priorit, které byly následně rozvedeny do podoby aktuálně celkem 26 cílů:

PRIORITY	CÍLE
1) Vstřícný přístup ve vzdělávání a jeho dostupnost pro každého	1.1 Otevřenost pedagogických pracovníků ke spolupráci
	1.2 Podpora individuálního přístupu
	1.3 Zachování základních a mateřských škol na venkově
2) Dostatek připravených, schopných a aktivních pracovníků ve vzdělávání	2.1 Vyhledávání a formování adeptů učitelství
	2.2 Vzdělávání a motivace pedagogických pracovníků
	2.3 Dostatek kvalifikovaných dalších pracovníků
	2.4 Rozvoj digitálních kompetencí učitelů
3) Infrastruktura a prostředí zařízení poskytujících vzdělávání	3.1 Příjemné, moderní prostředí
	3.2 Vybavenost naplňující individuální potřeby všech dětí a žáků
	3.3 Zkvalitnění úrovně materiálně technické vybavenosti
4) Spolupráce, kvalitní komunikace a zapojení všech subjektů ovlivňujících proces vzdělávání	4.1 Spolupráce a komunikace, provázanost působících subjektů
5) Podpora gramotností dětí a žáků	5.1 Rozvoj čtenářské, matematické a kulturní gramotnosti
	5.2 Rozvoj jazykové gramotnosti
	5.3 Rozvoj kompetencí k polytechnickému vzdělávání
6) Rozvoj kompetencí dětí a žáků v oblasti sociálních vztahů	6.1 Podpora sociálních dovedností, občanské angažovanosti a dalších klíčových kompetencí dětí a žáků
	6.2 Prevence sociálně patologických jevů a rozšiřování kompetencí v oblasti mimořádných situací
	6.3 Vzájemná spolupráce škol
	6.4 Podpora kritického myšlení, mediální výchova
	6.5 Zdravý lokální patriotismus vůči své obci, městu, regionu, zemi
	6.6 Výchova k toleranci a respektu
7) Podpora rozvoje osobnosti a kariérového poradenství	7.1 Podpora podnikavosti, iniciativy a kreativity, podpora EVVO
	7.2 Propracované kariérové poradenství, uplatnění absolventů na trhu práce
8) Zájmové a neformální vzdělávání	8.1 Rozvoj všestranné připravenosti dětí a žáků
	8.2 Rozvoj fyzické kondice dětí a žáků
9) Mezinárodní spolupráce	9.1 Rozvoj vzájemné spolupráce se zahraničními partnery
	9.2 Podpora výchovy dětí a žáků k poznávání a toleranci odlišných životních a kulturních hodnot



Tyto cíle odráží místní specifika a potřeby identifikované v procesu MAP, jejichž plnění přispívá právě ke zlepšení kvality vzdělávání v území, tedy i k naplňování cílů výzvy MAP. Výše uvedené cíle jsou naplňovány aktivitami škol a školských zařízení, aktivitami spolupráce a realizací aktivit infrastruktury, resp. investičních záměrů. Jedná se jak o vlastní aktivity aktérů zapojených v partnerství, tak aktivity podpořené v rámci MAP, či dalších projektů (např. v rámci Šablon OP VVV, OP JAK), nebo např. projektů podpořených v rámci výzev IROP.

2. METODOLOGIE A ZDROJE DAT

Pro zajištění kvalitních odpovědí pro zodpovězení evaluačních otázek byly využity následující metody sběru dat a způsobů vyhodnocení získaných dat:

- **Desk research/rozbور dokumentace MAP** – Rozbor existující dokumentace MAP je základním předpokladem pro kvalitní zodpovězení většiny evaluačních otázek. Rozbor se bude minimálně týkat dokumentů: Průběžné a závěrečné sebehodnotící zprávy MAP I a MAP II; Žádosti o podporu projektů MAP I, MAP II a MAP III; dílčích metodik tvorby MAP – Postupů MAP I, MAP II a především MAP III; dílčí dokumentace MAP; existujících výstupů procesu monitoringu a evaluace.
- **Řízené rozhovory** – Pro doplnění odpovědí evaluačních otázek z pohledu realizačního týmu MAP byl realizován individuální rozhovor s hlavním manažerem projektu. Získané informace byly komparovány a následně zpracovány do evaluačních zjištění.
- **Dotazníkové šetření** – Na základě rozboru dokumentace MAP bylo realizováno dotazníkové šetření cílené na spolupracující aktéry vzdělávání (především zástupce MŠ, ZŠ a zájmového a neformálního vzdělávání) v SO ORP Ústí nad Labem. Hlavním tématem šetření byl přínos realizace projektu a jeho aktivit, hodnocení dopadů na oblast vzdělávání a na rozvoj partnerství, vč. zjištění zájmu o pokračování dílčích aktivit i mimo rámec MAP. Šetření bylo realizováno v termínu od 19. 4. 2023 do 30. 4. 2023 prostřednictvím on-line formuláře Google.
- **Expertní vyhodnocení** – Primární metoda vyhodnocení získaných dat evaluátorem projektu.

Největší přínos pro evaluaci měl rozbor dokumentace MAP a rozhovor s hlavní manažerkou projektu, která vedla všechny tři realizované projekty MAP v SO ORP Ústí nad Labem v programovém období 2014-2020. Získaná data byla doplněna informacemi z dotazníkového šetření. Především u dotazníkového šetření se projevily limity dané délkou hodnoceného období, jelikož účastníci šetření si nemusí pamatovat všechny podrobné informace a uváděli mnohdy ne zcela přesné údaje. S cílem získat co největší spolehlivost odpovědí na dílčí evaluační otázky byly proto dílčí zdroje vzájemně porovnávány.



3. EVALUAČNÍ ZJIŠTĚNÍ

3.1. Účelnost

3.1.1. Do jaké míry se v území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?

Hlavním cílem MAP je zlepšení kvality vzdělávání v mateřských a základních školách prostřednictvím podpory spolupráce aktérů ve vzdělávání – tj. společné informování, vzdělávání a plánování aktivit na základě místně specifických problémů a potřeb. Pro potřeby vyhodnocení naplňování cílů MAP a přínosů pro rozvoj vzdělávání bylo v evaluačním plánu definováno 6 dílčích podotázek.

3.1.1.1. Posunula se během realizace projektů MAP kvalita vzdělávání v území? A jak k tomu projekty MAP přispěly?

Následující text obsahuje agregovaná zjištění z dílčích evaluačních otázek: „Posunula se během realizace projektů MAP kvalita vzdělávání v MŠ?“ a „Posunula se během realizace projektů MAP kvalita vzdělávání v ZŠ?“.

V rámci dotazníkové šetření cíleného na rodiče žáků základních škol byl zjišťován názor této cílové skupiny, jak vnímají posun kvality vzdělávání za posledních 7 let, tj. období, v rámci kterého byly realizovány projekty MAP. Většina účastníků šetření se přiklonila k názoru, že se kvalita vzdělávání v tomto období zlepšila.



Z pohledu realizačního týmu však není plošná změna tak velká, jak byla očekávána. Konkrétní zlepšení lze pozorovat v rámci jednotlivých organizací, příp. jednotlivců. MAP v tomto ohledu přispěl vytvořením nabídky spolupráce a aktivit, na které mohlo území reagovat a využívat je. Subjekty, které chtěli situaci v území zlepšit, této nabídky využili, a lze u nich pozorovat pozitivní posun. V rámci principů komunitního plánování a jisté míry dobrovolnosti přijímání změn plynoucích z vývoje školství v ČR, mohl MAP v této oblasti přispět spíše jen z pozice podpůrné iniciativy/projektu. Hlavním iniciátorem změn ve školství je stát, a jejich nositelem jsou samotné školy a jejich zřizovatelé.



Kvalita vzdělávání v území byla v rámci MAP zlepšována prostřednictvím společného informování, vzdělávání a plánování aktivit na základě místně specifických problémů a potřeb.

Základní rámec pro společné informování definuje dokument „Komunikační plán“, který byl zpracován/revidován v každém projektu MAP. Cílem konzultačního procesu bylo přesvědčit aktéry o smyslu strategického plánování a o jeho přínosech. Pro dosažení tohoto cíle probíhala obousměrná komunikace mezi realizačním týmem MAP, školami, školskými zařízeními, zřizovateli a dalšími subjekty s využitím vhodných a dostupných komunikačních kanálů.

Společné vzdělávání bylo v procesu místního akčního plánování realizováno prostřednictvím aktivit budování znalostních kapacit (MAP I a MAP II) a aktivit implementace MAP (MAP II). V rámci budování znalostních kapacit bylo realizováno celkem 25 vzdělávacích aktivit, kterých se zúčastnilo celkem 430 účastníků z cílových skupin MAP. V rámci implementace MAP probíhala komplexní realizace vzdělávacích aktivit pro rozvoj spolupráce a zvyšování kompetencí aktérů ve vzdělávání prostřednictvím výjezdů se žáky, resp. projektových dnů, kterých se uskutečnilo celkem 19 s celkovým počtem 4 769 účastníků. Dalším komplexním balíčkem společného vzdělávání byl realizován v tématu rozvoje osobnosti pedagogických pracovníků a vedení základních škol, který zahrnoval celkem 33 aktivit, s 861 účastníky. Tyto oblasti byly doplněny jednorázovými vzdělávacími a informačně setkávacími aktivitami (celkem 51 dalších aktivit, celkem 1 957 účastníků). Výsledkem realizace společného vzdělávání bylo zvýšení znalostí účastníků v dílčích tématech rozvoje kvalitního vzdělávání, ale i sdílení znalostí, zkušeností, vzájemná inspirace a další rozvoj spolupráce, na který bylo v rámci projektů MAP navazováno v rámci společného plánování.

Jak již bylo v kapitole 1.2 Cíle akčního plánování v území uvedeno, výsledkem spolupráce partnerství v oblasti společného plánování bylo definování 9 rozvojových priorit, které byly rozvedeny do podoby 26 cílů. Formulace těchto cílů se v průběhu realizace MAP vyvíjela dle aktuální situace a potřeb území. 1. verze Strategického rámce MAP byla schválena Řídicím výborem MAP dne 24. 8. 2016. Tento dokument byl vytvořen na základě analýz území a dílčích jednání partnerství. Nyní, v závěru projektu MAP III se jedná o již 10. verzi tohoto dokumentu. Součástí Strategického rámce MAP jsou Tabulky investičních priorit (v předchozích verzích jednalo o tzv. „zásobníky projektů“), které obsahují investiční záměry/projekty, které jednotliví aktéři plánují v souladu s MAP realizovat. V souhrnu se jedná o projekty řešení bezbariérovosti, realizace odborných učeben, zkvalitňování školních objektů a rekonstrukce budov i přilehlých prostor. Jedná se mnohdy velmi finančně náročné záměry, které jsou bez dotační podpory pro některé zřizovatele (především malé obce) obtížně realizovatelné. Proto se s realizací většiny investičních záměrů vyčkává na vhodný finanční zdroj. Z tohoto důvodu je míra realizace investičních záměrů poměrně nízká. V oblasti společného plánování aktivit je nutné také zmínit tvorbu jednotlivých akčních plánů, které rozpracovávají cíle MAP do podoby podrobnějších opatření a konkrétních aktivit. Tyto plány pokrývají celou dobu realizace MAP v území. Zásadní roli v rámci realizace aktivit hrají projekty zjednodušeného vykazování (Šablony), které jsou realizovány v souladu se strategií MAP jednotlivými školami a školskými zařízeními. Mnoho dalších aktivit zapojení aktéři realizují z vlastních zdrojů, příp. ze zdrojů zřizovatele. Akční plány zahrnují také aktivity realizované v rámci budování znalostních kapacit (MAP I, II) a implementace (MAP II).





Na základě evaluačního šetření, rozhovoru s hlavním manažerem projektu a rozboru dokumentace toho, co se podařilo v projektech MAP v SO ORP Ústí nad Labem vytvořit, lze soudit, že realizace procesu místního akčního plánování vhodně přispěla dle svých možností ke zkvalitnění a posunu vzdělávání v území. Hlavním důvodem omezené míry možnosti ovlivnění rozvoje vzdělávání je tím, že projekty MAP mají pouze nepřímou možnost působení v této oblasti. Hlavní aktéři ovlivňující kvalitu vzdělávání jsou stát (legislativní změny, revize RVP, nastavení oblasti a pravidel podpory, změny financování apod.), zřizovatelé a samotné školy, kterým projekt MAP „pouze“ poskytuje podporu. Tato podpora ze strany MAP byla realizována prostřednictvím výše uvedených aktivit – tj. společné informování, vzdělávání a plánování aktivit na základě místně specifických problémů a potřeb.

3.1.1.2. Zlepšila se díky realizaci projektů MAP spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání?

Ke zlepšení spolupráce aktérů ve vzdělávání v území docházelo prostřednictvím většiny dílčích aktivit a činností MAP, v rámci kterých byli tito aktéři zapojováni. V rámci procesu společného informování a setkávání byly vyměňovány kontakty mezi aktéry ve vzdělávání, sdílěna dobrá praxe a rozvíjena spolupráce. Jak již bylo zmíněno v předchozí otázce, ačkoliv lze pozorovat plošné zlepšení, konkrétní rozvoj záleží na jednotlivcích, kteří mohou (nebo nemusí) využít příležitostí, které MAP nabízí. Největší přínos na rozvoj spolupráce na základě evaluačního šetření měla realizace implementačních aktivit, což potvrdila i dílčí zjištění plynoucí z řízeného rozhovoru s hlavním manažerem projektu. V případě, že má projekt co konkrétního nabídnout aktérům v území, je jeho pozice pro rozvoj další spolupráce mnohem silnější, než když tyto možnosti dostupné nejsou. Přispění projektu MAP pro rozvoj spolupráce aktérů ve vzdělávání bylo v evaluačním dotazníku pozitivně hodnocené (průměr 1,88 na škále 1 až 4). Nejvíce byla rozvíjena spolupráce mezi MŠ a ZŠ, dále s NPI ČR a DDM/ZUŠ.

3.1.1.3. Zlepšilo se řízení mateřských a základních škol prostřednictvím dlouhodobého místního plánování (jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol)?

Realizace projektů MAP nastartovala v území proces dlouhodobého místního plánování a zvýšila povědomí vedoucích pracovníků o tomto procesu a jeho přínosech. V rámci MAP byly pro podporu plánování ve školách realizovány dílčí společné semináře, avšak vzhledem k velikosti ORP není z pozice MAP kapacitně zvládnutelné více tento proces rozvíjet na úrovni jednotlivých škol. Lze však sledovat zlepšení v rámci území – byla realizována diskuze o stanovení priorit a cílů, rovněž bylo zvýšeno povědomí o investičních prioritách a procesu dlouhodobého plánování. V evaluačním dotazníku bylo toto téma respondenty hodnocené poměrně pozitivně (průměr 1,84 na škále 1-4). V průběhu projektu MAP II proběhly v tomto tématu dva cykly realizace aktivity 2.7 Podpora škol v plánování, jejichž cílem bylo posílit přenos reálných potřeb ze škol do plánu v území MAP a posílit atmosféru spolupráce v rámci pedagogického sboru při společném plánování aktivit ve školách v prioritních tématech MAP. Společně s realizací celkového procesu místního akčního plánování přispěla tato aktivita k částečnému rozvoji plánování na úrovni jednotlivých škol. V rámci MAP III byla navázána spolupráce s projektem P-AP (Metodická podpora akčního plánování), přičemž jedním z jeho cílů je vytvořit jednotný model akčního plánování, který vychází ze stávající dobré praxe ve školách (SŠ, ZŠ, MŠ), v území a v krajích (MAP, KAP),



a zvýšit tak kvalitu i naplňování strategických i akčních cílů na všech úrovních vzdělávacího systému. Projekt MAP přispěl do tvorby tohoto modelu sdílením příkladů dobré praxe z předchozí realizace MAP a účastí na projednávání a sběru připomínek.

3.1.1.4. Jak realizace projektů MAP pomohla sdílenému porozumění – orientaci na inkluzivní vzdělávání? A jak realizace projektů MAP přispěla k zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí?

V rámci každého projektu MAP (resp. na začátku jejich realizace) proběhlo informativní setkání ke kvalitě vzdělávání s místními podniky, zastupiteli a dalšími aktéry, které zahrnovala mj. i téma osvěty pojmu a pojetí inkluzivního vzdělávání v území. Osvětová činnost byla realizována rovněž v rámci dílčích jednání v území a realizací vzdělávacích aktivit implementace. V tématu kvalitního inkluzivního vzdělávání byly dále realizovány workshopy pro rodiče (v rámci projektu MAP II). Jednou ze zásadních aktivit, která přispěla k zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí, byla aktivita, která původně vyplynula z činnosti pracovní skupiny pro rovné příležitosti – 3 denní kurz hodnotového vzdělávání. Realizace této aktivity pomohla uchopit změnu pohledu na problematiku inkluzivního vzdělávání v území a její vhodnou prezentaci. V evaluačním dotazníku bylo téma zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí hodnocené rovněž relativně pozitivně (průměr 1,89 na škále 1-4). Další přispěním realizace MAP v této oblasti je samotné vydefinování potřeb a multidisciplinární spolupráce s ostatními články procesu – např. OSPOD, Centrum pro duševní zdraví, SPC apod. V rámci sdílení zkušeností sloužil MAP také jako centrum zjišťování toho, co se kde osvědčuje a sdílení toho dobré praxe.

10

3.1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

Z projektového hlediska bylo překážkou nejednoznačnost metodických pokynů pro realizaci dílčích aktivit, finanční limity na lektory (sazby kvalitních lektorů byly často mimo možnosti projektů MAP), administrativní náročnost realizace projektů a omezení prezenčních setkávání v rámci pandemické situace způsobené koronavirem COVID-19. Pro dosažení cílů MAP bylo nutné překonat prvotní skepsi jednotlivých aktérů v území a otevřít je pro další vzájemnou spolupráci.

V rámci analýzy území byly tvořeny a aktualizovány SWOT-3 analýzy jejichž cílem bylo mj. identifikovat slabé stránky a hrozby v dílčích tématech rozvoje vzdělávání. V tomto pojetí se jedná o překážky, které brání dosažení cílů MAP. Tyto problémy byly shrnuty v rámci identifikace hlavních problémů k řešení. Pořadí a znění hlavních problémů/překážek se v průběhu realizace projektů MAP vyvíjelo, aktuálních 10 nejzávažnějších problémů/překážek je následujících:

HLAVNÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

1. Vysoké administrativní zatížení vedení školy, absence podpory ředitelů.
2. Problematická práce s nadanými dětmi a žáky/nedostatek času a možností.
3. Nárůst počtu dětí s rizikovými projevy v chování a s psychiatrickými diagnózami.
4. Vysoké administrativní zatížení pedagogických pracovníků (mimo jiné v souvislosti s implementací inkluzivního vzdělávání).





5. Riziko syndromu vyhoření u pedagogů a vedoucích pracovníků, nedostatečný osobnostní rozvoj.
6. Nedostatečné sdílení dobré praxe, nedostatečné využití dobré praxe.
7. Nedostatečný rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti u dětí a žáků.
8. Přetrvávající nesystémovost a dlouhodobost strategických cílů a hodnot vzdělávání, lpění na memorování, nedostatečná snaha systému o osobnostní rozvoj a podpora v hledání a rozvoji kompetencí dětí.
9. Problematičnost individuálního přístupu (časové a personální důvody).
10. Nezáměr některých rodičů o rozvoj svého dítěte (rodiče dětem nečtou, nechodí na šetření apod.), problematická spolupráce s některými rodiči, neshody rodičů s pedagogy a vedením škol, špatná informovanost této cílové skupiny.

V průběhu realizace MAP bylo identifikováno i mnoho dalších problémů, jejichž závažnost v průběhu období klesla, nebo se jednalo o specifické problémy např. absence sociálního pedagoga v katalogu práce (pozn. nutná změna legislativy), které jsou zahrnuty ve výše uvedených hlavních problémech, nebo jejich příčinách. Příčiny mnoha těchto problémů jsou však mimo možnosti ovlivnění ze strany realizace MAP. Vzhledem k rozsahu problematiky rozvoje vzdělávání jsou aktivity MAP jen kapkou v moři aktivit, které jsou potřeba, aby došlo k zásadnímu posunu.

Pro naplňování cílů MAP naopak nejvíce pomohlo zapojení místních odborníků do projektu a jejich ochota sdílet své znalosti a zkušenosti. V rámci komunikace se nejvíce osvědčuje osobní kontakt, který krom samotné výměny informací, přispívá také k budování vzájemné důvěry. Za nejpřínosnější pro naplňování cílů MAP byla v rámci evaluačního šetření vyhodnocena realizace implementačních aktivit. Z pohledu realizačního týmu pomáhá k plnění cílů MAP i jistá míra dobrovolnosti zapojených aktérů, kteří sami volí míru využití možností, které MAP poskytuje, což je pro některé aktéry motivující k zapojení do kvalitní spolupráce, než direktivní nařízení povinné spolupráce.

3.1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

3.1.3.1. Princip spolupráce

Byly zapojeny do místního akčního plánování min. 3 strany – zřizovatelé (obce, kraje, soukromé subjekty apod.), poskytovatelé (jednotlivé ZŠ a MŠ, případně školská zařízení) a uživatelé (děti a žáci, rodiče a zaměstnavatelé)?

Na úrovni Řídícího výboru MAP byli zapojeni zřizovatelé, poskytovatelé i uživatelé. Do procesu MAP byly tyto skupiny zapojovány prostřednictvím možností, které projekt MAP vytvořil. Jedná se např. o zapojení se do různých platforem spolupráce a účast na různých vzdělávacích, informativních a osvětových akcích. Další formou zapojení je také přenos potřeb cílových skupin a aktuálních informací z území prostřednictvím realizace konzultačního procesu a dále např. realizací dotazníkových šetření.



3.1.3.2. Princip zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů

Úroveň zapojení dotčené veřejnosti lze definovat prostřednictvím následující čtyřbodové škály. Všechny body této škály se do jisté míry podařilo v rámci realizace projektů MAP naplnit:

1. Zajištění přístupu k informacím

- Dílčí výstupy a relevantní informace jsou zveřejňovány na webových stránkách projektu, na které má veřejnost neomezený přístup.

2. Aktivní informování veřejnosti

- Veřejnost byla dále informována prostřednictvím FB stránek projektu, místním tiskem (Enter, Uličník, městské noviny apod.). Dále prostřednictvím akcí a aktivit, na které měla veřejnost přístup (např. veletrhy vzdělávání).

3. Konzultace s občany

- Oboustranná komunikace za účelem sběru připomínek a zjištění postoje veřejnosti k MAP probíhala také v rámci aktivit, kterých se veřejnost mohla účastnit. Dalšími aktivitami jsou např. úvodní workshopy realizované v rámci MAP II a MAP III v rámci činnosti pracovní skupiny pro rovné příležitosti, realizace veřejného projednání dokumentu MAP, ale i aktivity konané ve veřejných prostorech.

4. Spoluúčast veřejnosti na plánování.

- Další zapojování do procesu plánování probíhalo do jisté míry již v rámci aktivit uvedených výše. Vzhledem k principu otevřenosti se může do MAP zapojit každý, kdo má zájem se na rozvoji vzdělávání v území podílet. Spoluúčast veřejnosti na plánování je zprostředkovává zajištěna rovněž reprezentativním obsazením Řídícího výboru MAP.

3.1.3.3. Princip dohody

Shodly se 3 strany (viz princip spolupráce) na prioritách v oblasti vzdělávání v území MAP?

Vzhledem k reprezentativnímu zastoupení těchto skupin v Řídícím výboru MAP lze považovat princip dohody za splněný. Priority v oblasti vzdělávání jsou založeny na potřebách území, tyto priority jsou schvalované Řídícím výborem MAP jako součást Strategického rámce MAP (aktuálně do roku 2025).

3.1.3.4. Princip otevřenosti

Byly informace o dění v komunitním plánování veřejně dostupné (byly zveřejňovány klíčové dokumenty – např. status a jednací řád, zápisy z jednání)? Byla umožněna aktivní participace všech dotčených zájmových skupin (zahrnovalo složení ŘV různé zájmové skupiny – minimálně dle Postupů MAP, obsahuje jednací řád ŘV možnost přizvat hosty)?

Veškeré výstupy projektu, vč. statutu a jednacího řádu a zápisů z jednání RT, PS a ŘV jsou zveřejněné na webových stránkách projektu. Složení ŘV zahrnuje různé zájmové skupiny a odpovídá metodice projektu (viz Princip spolupráce). Jednací řád umožňuje do jednání ŘV přizvání hostů podle aktuálně řešené problematiky. Účastníci, kteří nejsou jmenovanými členy ŘV, mají však status hosta jednání ŘV bez hlasovacího práva.



3.1.3.5. Princip SMART

Bylo stanovení a realizace priorit dostatečně specifické (tj. s popisem konkrétních aktivit), měřitelné (byly nastaveny indikátory), akceptované (projednána v partnerství MAP), realistické (odráží skutečné potřeby území, byly dostupné zdroje, celkově zhodnotit proveditelnost plánu) a termínované (mají aktivity své jasné termíny)?

Z principu SMART bylo vycházeno v rámci nastavování dílčích částí MAP i jednotlivých projektů MAP. Priority vycházejí z místních potřeb, které jsou podloženy dílčími analýzami a šetřeními území, a jsou rozvedeny až na úroveň konkrétních aktivit. Popis priorit, resp. cílů, obsahuje konkrétní indikátory. Aktivity v akčních plánech mají nastavený minimálně rok realizace. Vzhledem ke komunitnímu charakteru projektů MAP, lze soudit, že se podařilo dle principu SMART postupovat dle dostupných možností.

3.1.3.6. Princip udržitelnosti

Byla nastavena a rozvíjena dlouhodobá (resp. od 2016 do 2025 – tj. cca 10 let) spolupráce aktérů v oblasti vzdělávání na místní úrovni?

Jedním z přínosů realizace MAP je vybudování udržitelného systému komunikace mezi aktéry, kteří ovlivňují vzdělávání v území. Na základě řízeného rozhovoru s hlavním manažerem projektu, lze předpokládat, že dílčí navázané spolupráce v území do jisté míry vydrží i po skončení realizace projektů MAP, avšak v omezené míře vzhledem k časovým, finančním a personálním limitům jednotlivých subjektů. Tématem udržitelnosti se více zabývá kap. 3.3.

13

3.1.3.7. Princip partnerství

Byli do projektu zapojeni partneři? Jak a v jakém smyslu?

Projekty MAP I a MAP II byly realizovány ve spolupráci s partnerem s finančním příspěvkem Statutárním městem Ústí nad Labem. Jádrem partnerství v procesu MAP však tvoří školy, kterých se do projektů zapojilo 100 % v území. Jedinou výjimkou je projekt MAP III, v rámci kterého nebyla nezapojena jedna škola v důsledku ukončování vlastní činnosti. Vzhledem k principu otevřenosti je partnerství otevřeno i dalším subjektům z území. Zástupci partnerství jsou zapojeni do ŘV a PS.



3.2. Dopady

3.2.1. Co akční plánování v území změnilo?

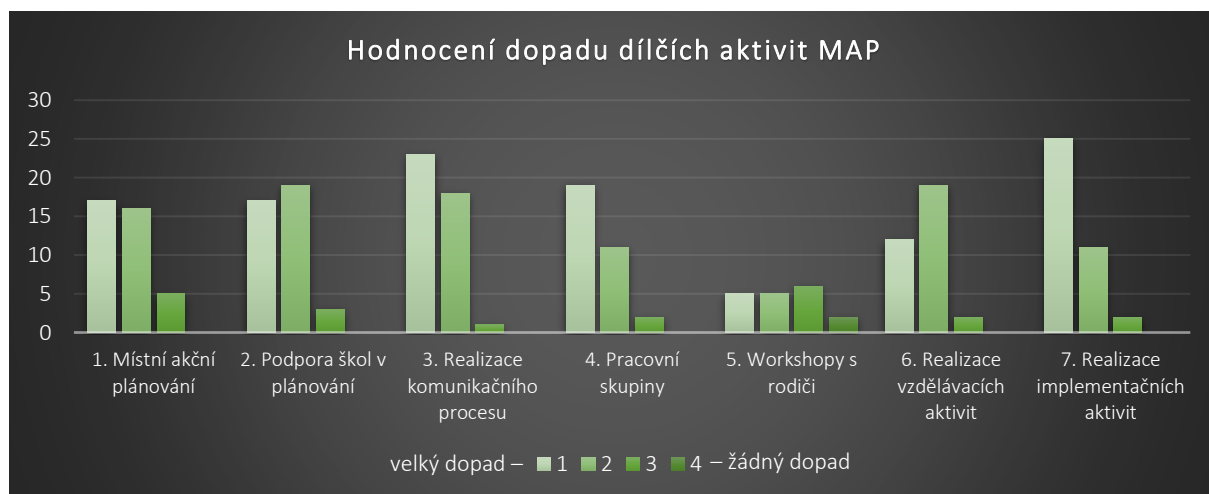
3.2.1.1. Které realizované aktivity měly dopad do území?

Na základě rozboru dokumentace MAP a pravidel dílčích projektů MAP bylo sumarizováno 7 hlavních aktivit MAP:

1. **Místní akční plánování** (společné plánování na základě stavu a potřeb území - tvorba strategie MAP, strategické rámce, akční plány).
2. **Podpora škol v plánování** (zapojení škol do procesu plánování, podpora vedení škol v plánování, zpracování Sebereflexe školy).
3. **Realizace komunikačního procesu** (společné informování, přenos informací k aktérům vzdělávání).
4. **Pracovní skupiny** (vytvoření, řízení a činnost pracovních skupin MAP).
5. **Workshopy s rodiči** v tématech inkluzivního vzdělávání.
6. **Realizace vzdělávacích aktivit** (podpora/budování znalostních kapacit).
7. **Realizace implementačních aktivit** (např. výjezdní setkání, semináře osobnostního rozvoje, projektové dny, workshopy, kurzy apod.).

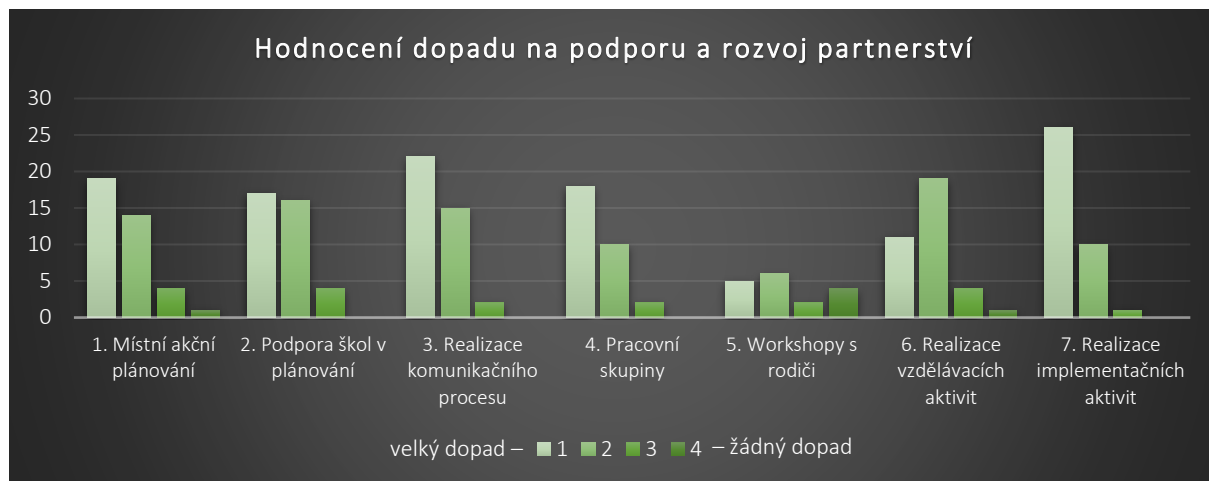
Ačkoliv rozbor dokumentace MAP uvádí poměrně jasnou představu o tom, co bylo v projektech MAP vytvořeno a k čemu tyto výstupy/aktivity slouží, nelze jen ze samotného rozboru dokumentace hodnotit dopad do území. Pro tyto potřeby bylo realizováno šetření cílené na aktéry zapojené do procesu MAP – viz metodologie. Kompletní výsledky šetření naleznete v příloze č. 2.

Z pohledu respondentů měla největší dopad realizace implementačních aktivit, činnost pracovních skupin a realizace komunikačního procesu. Při pohledu na podrobnější údaje lze hodnotit největší dopad realizaci vzdělávacích a osvětových aktivit, dále rozvoj vzájemné spolupráce a umožnění sdílení a setkávání. Nejhorší byly hodnoceny workshopy s rodiči (součást projektu MAP II). Cílem těchto aktivit bylo zapojení rodičů do odborné diskuse o kvalitě inkluzivního vzdělávání prostřednictvím workshopů pod vedením odborníků v tomto tématu. Je velmi pozitivní, že většina respondentů vnímá pozitivní dopad na rozvoj vzdělávání v území u všech aktivit MAP.



3.2.1.2. Které realizované aktivity měly největší dopad na podporu partnerství?

Respondenti hodnotili dopad aktivit na rozvoj partnerství podobně jako obecný dopad těchto aktivit do oblasti vzdělávání. Nejlépe byla opět hodnocená realizace implementačních aktivit, dále pracovní skupiny a realizace komunikačního procesu. Součástí části implementačních aktivit byla výměna zkušeností a sdílení praxe mezi účastníky i na neformální bázi, což vede k budování důvěry a rozvoje partnerství v území. Je pozitivní, že jsou kladně vnímány i samotné aktivity procesu místního akčního plánování a podpory škol v plánování.



V rámci hodnocení dopadu aktivit MAP na rozvoj partnerství měli možnost respondenti doplnit další aktivity, díky kterým navázali, nebo dále rozvíjeli spolupráci s dalšími aktéry působící ve vzdělávání. V tomto bodu někteří respondenti uvedli opět výjezdní zasedání ředitelů a další společná setkání se zástupci MAP, OŠKS a OMOSRI. Z pohledu realizačního týmu lze v tomto ohledu považovat za nejvýznamnější realizaci projektových dnů pro žáky, v rámci kterých docházelo k propojení velkého počtu významným aktérů v území (studenti UJEP, knihovna, DDM, školy, pedagogové, žáci) a to jak v rámci jejich realizace, tak v rámci jejich přípravy.

3.2.1.3. Měly realizované aktivity i nějaké původně nezamýšlené dopady?

S ohledem na počáteční skepsi a obtíže, kdy byly nastavovány komunikační kanály mezi jednotlivými aktéry, bylo na konci projektu příjemným překvapením a neplánovanou přidanou hodnotou pozitivní ohlas a nadšení, se kterým se realizátor setkal u účastníků vzdělávacích a setkávacích akcí. Svědčí o tom především množství kladných ohlasů a dotazy na případné další akce tohoto typu a tematických setkání.

Realizace výše uvedených projektových dnů měla původně nezamýšlený druhotný dopad v oblasti kariérového poradenství, jelikož žáci si v rámci těchto aktivit mohli vyzkoušet činnosti, ke kterým by se jinak nedostali. Lze soudit, že účast žáků na projektových dnech, ovlivnila směřování jejich další studijní a kariévní dráhy.



3.2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

3.2.2.1. Kteří aktéři byli nejvíce zapojeni do partnerství?

Projekty MAP I a MAP II byly realizovány ve spolupráci s jedním partnerem – Statutárním městem Ústí nad Labem. V rámci zapojení dalších aktérů je vhodné uvést dobrou spolupráci se školami z venkovského prostoru, které jsou více ochotné ke spolupráci a jsou tak více zapojeni do partnerství MAP. V obecné rovině lze u všech cílových skupin, resp. typů aktérů v území soudit, že byli zapojeni do procesu MAP minimálně v rámci zjišťování jejich potřeb, přenosu informací a účasti na vzdělávacích aktivitách v rámci MAP. Zástupci relevantních cílových skupin byli dále zapojeni prostřednictvím zastoupení v Řídicím výboru MAP, nebo v pracovních skupinách. Nejvíce zapojenou skupinou do partnerství jsou tak pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení včetně vedoucích pedagogických pracovníků, případně pracovníci dalších organizací působících ve vzdělávání a zřizovatelé.

3.2.2.2. Jak se daří zájem o účast v partnerství během realizace projektu udržet?

Partnerství bylo postupně budováno prostřednictvím na sebe navazujících projektů MAP, v rámci kterých byla vzájemná důvěra budována na základě otevřenosti, přenosu potřeb, hledání řešení k naplňování těchto potřeb a přímou realizací aktivit a akcí, které měly pro jednotlivé aktéry okamžitý přínos. Vzhledem k omezeným možnostem realizace aktivit v rámci projektu MAP III je snahou RT udržet platformu pro sdílení a rozvoj spolupráce. Motivací je diskuze nad tématy společného plánování v území a nastavení aktivit spolupráce, které by mohly být podpořeny v rámci navazujícího projektu MAP.

16

3.2.2.3. Jak byli jednotliví aktéři ovlivněni realizací aktivit MAP?

Pro zodpovězení této otázky byla přímo věnována jedna ze sekcí evaluačního dotazníku. Vzhledem se skladbě respondentů jsou závěry tohoto šetření relevantní především pro cílovou skupinu pedagogických pracovníků škol a školských zařízení včetně vedoucích pedagogických pracovníků, případně pro cílovou skupinu ostatních pracovníků působících ve vzdělávání. Tato cílová skupina byla ovlivněna především prostřednictvím své účasti na dílčích jednáních a vzdělávacích aktivitách. Většina respondentů tohoto šetření uvedla, že je zapojení do procesu MAP ovlivnilo pozitivně, např. díky získání nových informací, zlepšení orientace v problematice školství, získání nových podnětů, možnost sdílení a diskuze s ostatními kolegy a aktéry ve vzdělávání spolu s rozvojem spolupráce a hledání společných cílů a možností zlepšení. Část respondentů uvedla, že díky zapojení se do projektů MAP získali přehled o nových metodách a informace o možných dotačních titulech a o projektech, do kterých se mohou zapojit.

Aktéři s menší mírou zapojení do partnerství MAP (rodiče dětí a žáků a veřejnost) jsou ovlivněni ve většině případů až finálními dopady realizace aktivit projektu, tj. zlepšení kvality vzdělávání v území. Na cílovou skupinu děti a žáci byly v rámci MAP cíleny vzdělávací aktivity – především projektové dny, které cílily na rozvoj dílčích kompetencí, gramotností, tvořivosti, iniciativy a podnikavosti.





3.2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

Následující text shrnuje poznatky z dílčích evaluačních otázek: „Se kterými projekty realizátoři projektu MAP spolupracovali?“, „Co konkrétního realizátorům projektu MAP tato spolupráce přinesla?“ a „Jak přispěla navázaná spolupráce k naplňování cílů MAP?“.

Spolupráce s dalšími projekty přinesla především vzájemnou inspiraci, řešení společných témat a koordinaci realizace dílčích aktivit v území, tak aby bylo zabráněno vzájemné konkurenci a duplikacím realizace, nebo financování totožných aktivit.

A) Projekty metodické podpory zahrnující SRP (Strategické řízení a plánování ve školách a v územích) a P-AP (Metodická podpora akčního plánování)

- Tyto projekty zařizovali komplexní oblast rozvoje strategického řízení a plánování a poskytovali mj. metodickou podporu realizátorům MAP a KAP. Tato spolupráce byla pro plnění cílů MAP klíčová. Členové RT MAP se účastnili dílčích webinářů, seminářů a setkání, které projekt SRP/P-AP realizoval. Díky získání nových znalostí a zvýšení kompetencí pracovníků MAP v této oblasti byla umožněna kvalitní realizace projektu MAP a jeho dílčích aktivit. Mimo to v rámci těchto projektů probíhala setkání realizátorů MAP a KAP, v rámci kterých byly rovněž sdíleny zkušenosti, příklady dobré praxe a vzájemná inspirace. Projekt SRP byl realizovaný Národním institutem pro další vzdělávání v rámci OP VVV, resp. Národním pedagogickým institutem ČR (během ledna 2020 došlo ke sloučení NIDV a NÚV, díky kterému vznikl NPI ČR). Na SRP plynule navázal projekt P-AP realizovaný NPI ČR rovněž v rámci OP VVV.

B) Krajské akční plány rozvoje vzdělávání v Ústeckém kraji (KAP – Ústecký kraj, KAP III - Ústecký kraj)

- V průběhu programového období byly realizovány v Ústeckém kraji dva projekty KAP, které na sebe navazovaly. Cílem těchto projektů je podobně, jako je tomu u MAP, podpora kvality vzdělávání a implementace vzdělávací politiky MŠMT do praxe na úrovni kraje, avšak se zaměřením na střední a vyšší odborné školy. Spolupráce mezi MAP a KAP probíhala především v rámci absolvování výše uvedených společných setkání realizovaných v rámci projektů SRP a P-AP. Dále probíhala výměna informací např. v oblasti záměrů území v rámci infrastruktury, tak aby mohl kraj lépe formulovat svou politiku a rozvoj v oblasti školství. Vzájemná spolupráce mezi projekty byla dále prohlubována účastí zástupců MAP na aktivitách KAP a naopak, zástupce KAP byl rovněž členem Řídícího výboru MAP. Vzhledem k provázanosti obou projektů lze identifikovat společná témata a účelnou spolupráci, resp. přínos pro naplňování cílů MAP.

C) Projekty zaměřené na implementaci KAP (IKAP A, IKAP B, IKAP A2, IKAP B2)

- Jedná se o implementační projekty Krajského akčního plánu rozvoje vzdělávání v Ústeckém kraji. V kontextu MAP probíhala výměna informací o realizaci dílčích aktivit a ze strany MAP koordinace činností pro zamezení duplikace termínů a témat aktivit. Vzhledem k účasti aktérů působících i v oblasti MAP (především pedagogů a kariérových poradců ZŠ) přispívala realizace aktivit IKAP i k plnění cílů MAP a to především v oblasti kvality vzdělávání v území v tématech gramotností, polytechnicky, kompetencí a inkluзивity.



Podobně jako s projekty IKAP realizátor MAP spolupracoval s mnoha dalšími projekty avšak pouze v oblasti přenosu informací, vytipování lídrů, konzultace, či koordinace dílčích aktivit a ačkoliv tyto samotné projekty v důsledku přispěly k naplňování cílů MAP, spolupráce s nimi nedosahovala takové intenzity a rozsahu jako s těmi výše uvedenými. Jedná se například o projekt SYPO (Systém podpory profesního rozvoje učitelů a ředitelů – NPI ČR), dále např. o spolupráci v rámci přípravy KPSV, který však nakonec realizován nebyl. V současné době je pomalu rozvíjena spolupráce mezi MAP a projekty realizované v rámci výzvy OP JAK č. 02_22_005 – Střední článek, Kurikulum a Data.

Ačkoliv se nejedná o projekty, je vhodné zmínit spolupráci s realizátory Strategií komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) a Integrovaných teritoriálních investic (ITI). V případě MAP pro SO ORP Ústí nad Labem se jedná o SCLLD MAS Labské skály a ITI Ústecko-chomutovská aglomerace. Tyto strategie byly zpracovávány pro obě programová období, do kterých realizace projektu MAP v SO ORP Ústí nad Labem zasahuje, tj. 2014-2020 a 2021-2027. Spolupráce probíhala formou přenosu informací v oblasti investičních potřeb území. Přínos této spolupráce spočívá v realizaci investičních záměrů škol a školských zařízení díky výzvám vyhlášených přes tyto strategie.

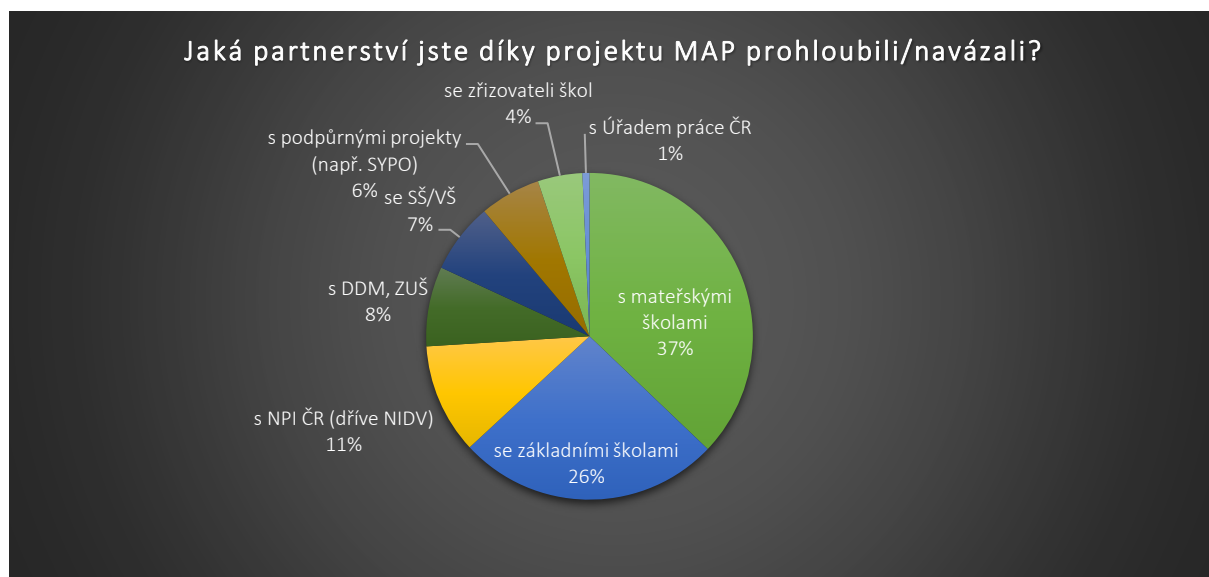
3.3. Udržitelnost

3.3.1. Je zajištěno, že se v akčním plánování bude v území pokračovat?

18

3.3.1.1. Jaká partnerství a spolupráce byly v průběhu projektu MAP prohloubeny, navázány (mezi kým, v jaké míře, v jakých tématech)?

Pro zodpovězení této evaluační otázky byla klíčová realizace dotazníkového šetření, viz příloha č. 2. Účastníci šetření nejčastěji uváděli rozvoj spolupráce s mateřskými a základními školami, dále také s Národním pedagogickým institutem ČR, dále s DDM, ZUŠ a SŠ/VŠ.

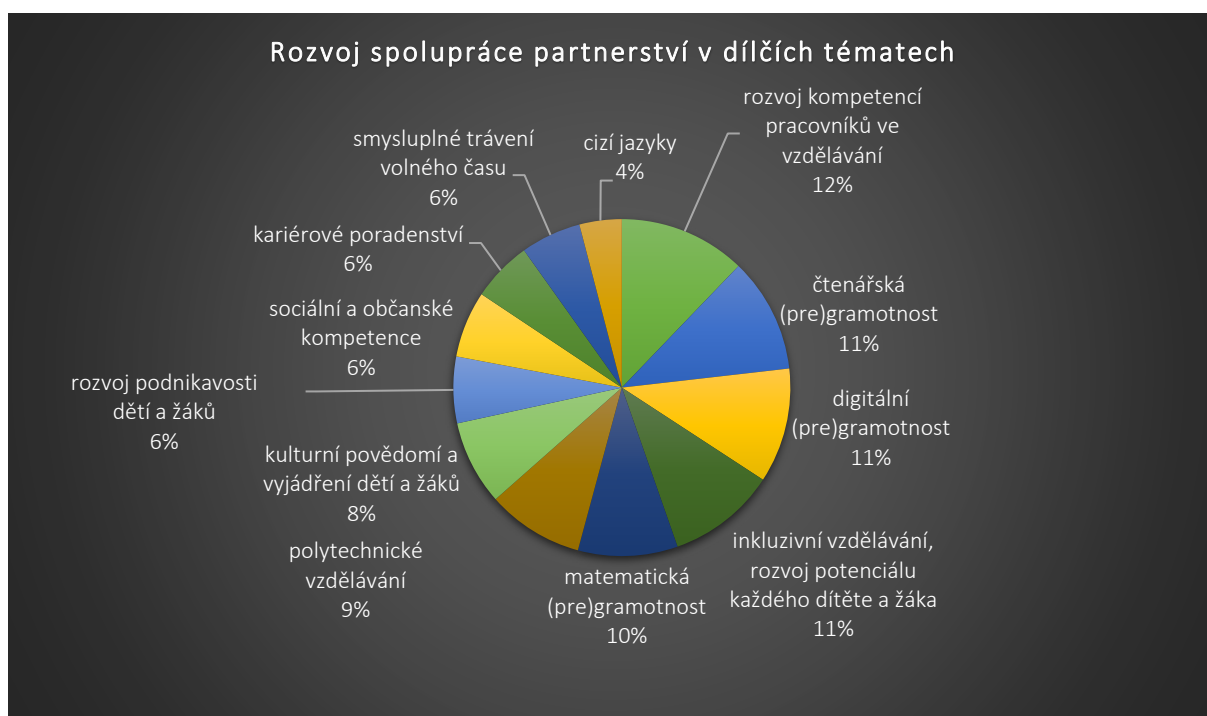


Při pohledu na podrobnější data lze určit plošnou míru rozvoje spolupráce mezi jednotlivými aktéry v území. Na základě odpovědí respondentů byla vytvořena pětistupňová škála, kde „++++“ značí, že mezi konkrétními subjekty došlo k značnému prohloubení spolupráce, a „+“ pouze k mírnému. Obecný rozvoj spolupráce (bez ohledu na to v jakém tématu) znázorňuje tabulka níže.

Skupina respondentů	Prohloubení / navázání spolupráce s organizacemi typu:							
	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	++++	++++	++++	+	+	+	+	++
ZŠ	+++++	+	+	+	++	+	+	++
MŠ	+	+++++	+	+	+	-	+	+

Míra rozvoje spolupráce mezi jednotlivými aktéry vyplývá ze zaměření a specifik jednotlivých organizací a jejich potřeb. Zástupci škol nejvíce rozvinuli spolupráci právě s ostatními školami podobného typu.

V rámci hodnocení rozvoje spolupráce v jednotlivých tématech byla nejvíce rozvíjena spolupráce v oblasti rozvoje kompetencí pracovníků ve vzdělávání, čtenářské (pre)gramotnosti, digitální (pre)gramotnosti, inkluzivního vzdělávání a matematické (pre)gramotnosti. Naopak nejméně v oblasti cizích jazyků, smysluplného trávení volného času, kariérového poradenství a sociálních a občanských kompetencí.



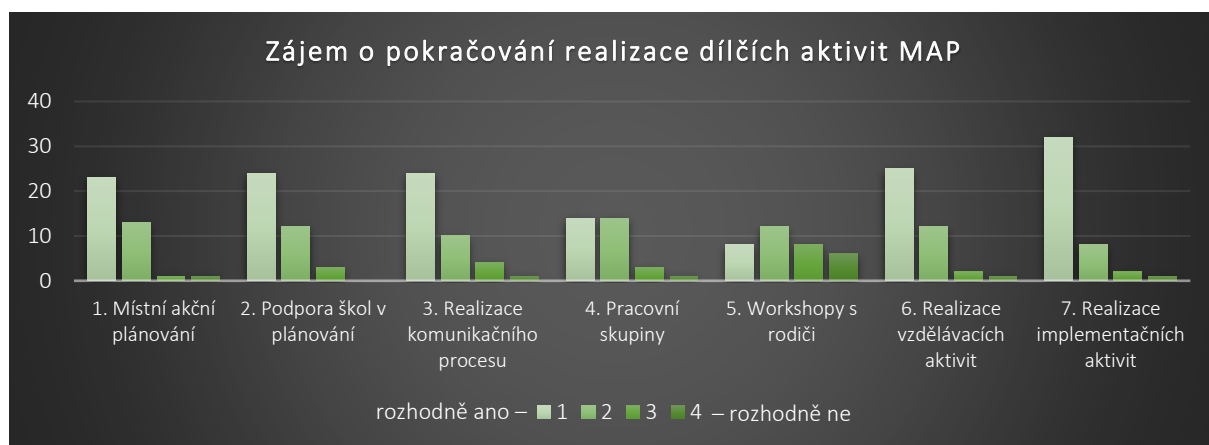
Dále respondenti doplnili, že díky projektu MAP navázali další spolupráci i s ústeckým muzeem a knihovnou, dále s projektem KAP (Krajský akční plán rozvoje vzdělávání, resp. KAP – Ústecký kraj a KAP III – Ústecký kraj), Člověkem v tísní a Centrem cizinců.



3.3.1.2. Vyvinul se MAP v něco, co aktéři ve vzdělávání vůbec chtějí udržet, v čem chtějí pokračovat?

Vzhledem k tematickému překryvu byla do této sekce zahrnuta podotázka, původně definovaná v evaluačním plánu odděleně: „Jak budou tato partnerství fungovat po skončení projektu (s ohledem na finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)?“.

V rámci evaluačního šetření zapojení aktéři projevili největší zájem jednoznačně o pokračování realizace implementačních aktivit o podporu škol v plánování, realizaci procesu místního akčního plánování a realizaci vzdělávacích aktivit. Relativně hůře byly hodnoceny pracovní skupiny a workshopy s rodiči. V případě pracovních skupin, které byly v jiných otázkách hodnoceny poměrně pozitivně, se jedná spíše o posun v hodnocení, který byl způsobem problematickým uchopením tohoto tématu respondenty, kteří se aktivit pracovních skupin přímo neúčastnili. Z celkového hodnocení workshopů pro rodiče vyplývá, že tuto aktivitu respondenti nevnímají jako příliš přínosnou a nemají velký zájem o jejich pokračování.



S ohledem na dílčí evaluační otázku zda a jak budou navázaná partnerství fungovat po skončení projektu, lze soudit, že MAP může pokračovat i v omezené míře jako platforma pro setkávání a výměnu zkušeností, informací, dobré i špatné praxe. Je pozitivní, že vzhledem k omezeným možnostem podpory území v rámci MAP III (bez realizace vzdělávacích, nebo implementačních aktivit), respondenti projevili takový zájem o zachování aktivity místního akčního plánování, podpory škol v plánování a realizace komunikačního procesu. Dokud bude podmínkou pro čerpání dotačních prostředků soulad se strategickým dokumentem v oblasti vzdělávání na místní úrovni (nyní se jedná o MAP), bude v území určitý zájem o udržování nějaké formy strategie a spolupráce, pravděpodobně ze strany většinového zřizovatele v ORP.

3.3.1.3. Mají členové pracovních skupin zájem scházet se a spolupracovat i po ukončení projektu MAP III (bez organizačního zajištění realizátora projektu)?

V případě realizace navazujícího projektu MAP IV bude setkávání a činnost pracovních skupin MAP pokračovat ve struktuře a složení odpovídající novým tématům a metodice projektu. V případě situace, že by k realizaci navazujícího projektu nedošlo, nelze očekávat neodůvodněné, nebo samovolné scházení pracovních skupin. K případnému setkávání by docházelo v řádu jednotlivých členů pracovních



skupin řešící své individuální problémy či potřeby subjektu, který zastupuje. Ačkoliv by k tomuto setkávání docházelo díky navázané spolupráci v rámci činnosti pracovních skupin, nejednalo by se o setkání pracovní skupiny jako takové, tedy mající své téma, cíl apod. Pro pokračování setkávání pracovních skupin v této míře je nutné, aby tato setkání někdo inicioval, vedl a dal setkání smysl. Ačkoliv členové pracovních skupin mají zájem o další spolupráci, je tento vnější impuls nezbytným předpokladem pro realizaci setkávání pracovních skupin mimo realizaci projektů MAP.

3.3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?

3.3.2.1. Jaký je plán udržitelnosti MAP?

V rámci realizace projektů MAP v SO ORP Ústí nad Labem byly tvořeny sebehodnotící zprávy, které se mj. tématem udržitelnosti zabývaly. Vytvořená partnerství, jejich podpora a rozvoj budou fungovat v rámci navazujícího projektu MAP IV. Pokračováním navazujícího projektu bude na období dalších 25 měsíců zajištěno udržení ideje projektu předchozího a současně se bude průběžně pracovat na nalézání možných příležitostí pro dlouhodobou udržitelnost navázaného partnerství a jeho aktivit.

3.3.2.2. Jaká jsou rizika plánu udržitelnosti MAP?

Jelikož plán udržitelnosti vychází z předpokladu realizace navazujícího projektu MAP IV, je zásadním rizikem, zda bude projekt podpořen a v jaké míře. V rámci přípravy navazujícího projektu byla zpracována analýza rizik, které se zaměřila na témata administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (MAS Labské skály, z.s.), riziko dvojího financování, rizika při získávání a zapojování cílové skupiny, rizika související s výběrovými řízení a realizací klíčových aktivit. V případě, že by k realizaci navazujícího projektu nedošlo, je reálným rizikem ztráta zájmu partnerství v procesu MAP pokračovat v důsledku chybějících finančních a personálních kapacit.

3.3.2.3. Jak bude předcházeno rizikům plánu udržitelnosti MAP?

V rámci přípravy navazujícího projektu MAP bylo dbáno na kvalitní zpracování žádosti o podporu a všech relevantních příloh dle dostupných informací, metodik a pravidel. Z analýzy rizik vyplynulo, že u žádného z rizikových faktorů projektu nenastává situace, kdy by mělo riziko zároveň velký dopad a zároveň velkou pravděpodobnost, že by k riziku došlo. Žádný z rizikových faktorů neohrožuje realizaci projektu tak, aby nastaly závažné, nebo dokonce neřešitelné problémy. I přes tento pozitivní závěr bude nutné se těmto rizikům v navazujícím projektu věnovat, monitorovat je a reagovat na nastalé situace realizací relevantními opatřeními. Žadatel je realizátorem projektů MAP I, MAP II a MAP III, má tedy dostatek zkušeností z předchozí realizace MAP, a to i v oblasti řízení rizik.



4. DOPORUČENÍ

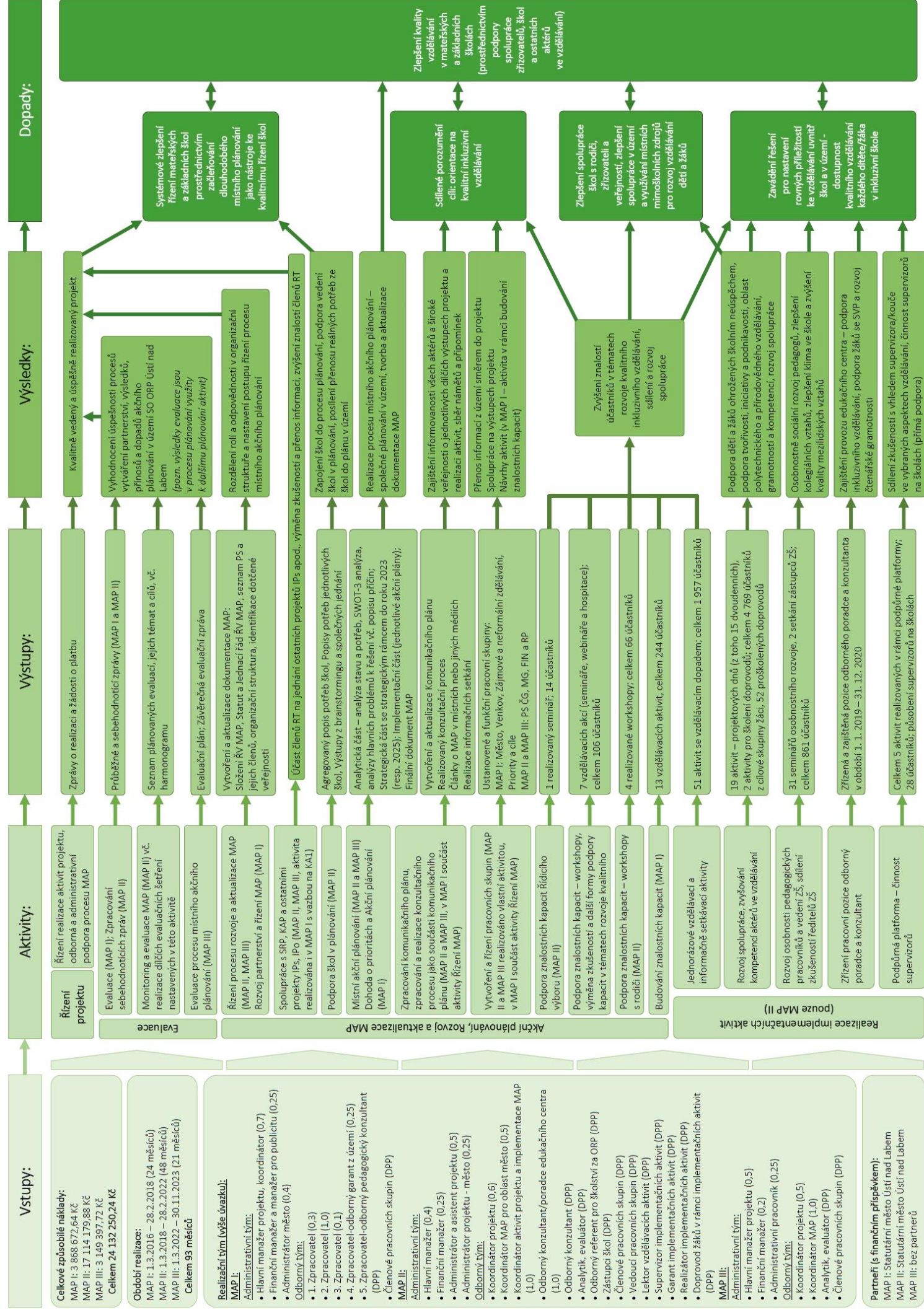
Na základě realizace procesu evaluace a formulace dílčích evaluačních zjištění v tématech účelnosti, dopadů a udržitelnosti intervencí procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který probíhal v SO ORP Ústí nad Labem v programovém období 2014-2020, bylo formulováno několik doporučení:

- Na základě zhodnocení principu SMART byly identifikovány jisté rezervy v oblasti měřitelnosti. Doporučením je provést revizi indikátorů MAP a zvážit nastavení jejich cílových, resp. minimálních hodnot v akčních plánech pro účely vyhodnocování konkrétní míry plnění.
- Na základě hodnocení principu udržitelnosti by bylo vhodné zpracovat ve spolupráci s partnerstvím konkrétní plán udržitelnosti MAP.
- Na základě dobré praxe ze spolupráce s dalšími projekty je vhodné na tuto spolupráci navázat a využít budoucích možností spolupráce s projekty realizované v rámci výzvy OP JAK č. 02_22_005 (Individuální projekty systémové – vzdělávání).
- Na základě relativně horšího hodnocení zájmu o pracovní skupiny je doporučením více se zaměřit na lepší prezentaci činností a výstupů pracovních skupin, příp. zapojit do jednání další zájemce z širší odborné veřejnosti, nebo využít potenciálu pracovních skupin a více jejich činnost směřovat k praktickým tématům rozvoje vzdělávání v území.
- Více rozvinout spolupráci s méně zapojenými cílovými skupinami, zjistit jejich aktuální potřeby a více je tak zapojit do procesu místního akčního plánování ve vzdělávání.
- Navázat na dobrou praxi z realizace implementačních aktivit (MAP II).
- Vzhledem k rozsahu problematiky rozvoje vzdělávání jsou aktivity MAP jen kapkou v moři aktivit, které jsou potřeba, aby došlo k zásadnímu posunu. Je potřeba proto dále prohlubovat spolupráci mezi jednotlivými aktéry v území, hledat cesty a další zdroje pro plánování společných aktivit.

V rámci evaluačního šetření byl identifikován pouze velmi malý prostor pro zlepšení a pro následnou formulaci konkrétních doporučení, a to především s ohledem na specifika regionu jako je např. velikost ORP, resp. počet a velikost aktérů působících v území. V dílčích šetřeních byla zjištěna pozitivní zpětná vazba ze strany většiny zapojených subjektů směrem k realizátorovi MAP, stejně tak bylo identifikováno mnoho přínosů realizace dílčích aktivit. Závěrem a posledním doporučením evaluace procesu místního akčního plánování v SO ORP Ústí nad Labem je tedy vhodně navázat na to co se v území osvědčilo a pokračovat budování atmosféry vzájemné důvěry a spolupráce.



Příloha č. 1 – Schéma teorie změny MAP





Příloha č. 2 – Vyhodnocení evaluačního dotazníku MAP



1 ÚVOD

Cílem evaluačního šetření bylo vyhodnocení přínosů a dopadů realizace procesu místního akčního plánování rozvoje vzdělávání v SO ORP Ústí nad Labem (dále jen „MAP“). Šetření bylo realizováno prostřednictvím on-line formuláře Google v termínu od 19. 4. 2023 do 30. 4. 2023. Dle nastavení procesu evaluace a nastavení projektů MAP byli do šetření zapojeni zástupci následujících cílových skupin, kteří byli do procesu MAP v programovém období 2016-2023 aktivně zapojeni:

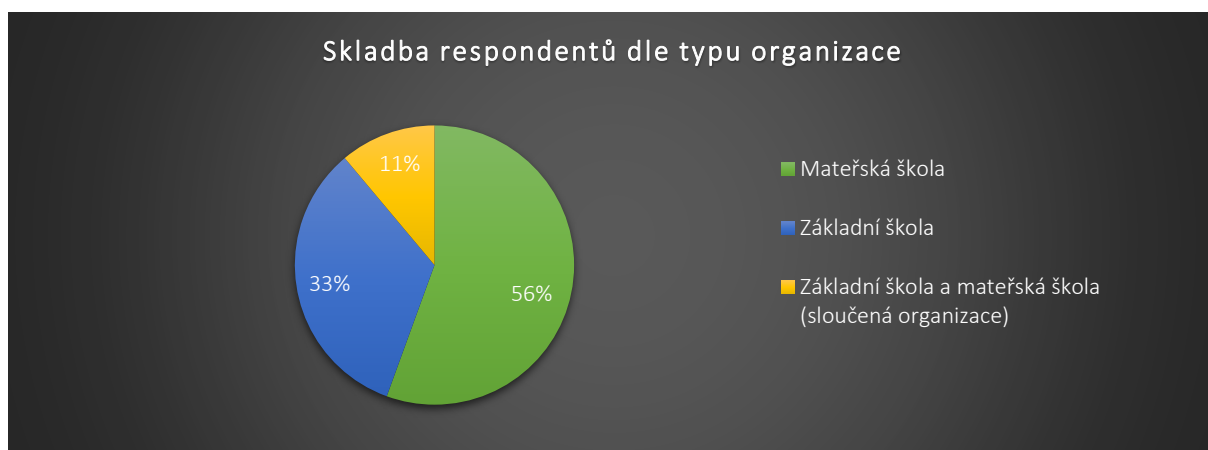
- pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení včetně vedoucích pedagogických pracovníků;
- zaměstnanci veřejné správy a zřizovatelů škol působící ve vzdělávací politice;
- ostatní pracovníci organizací působících ve vzdělávání;
 - pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání nebo asistenčních služeb a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání dětí a mládeže;
 - pracovníci organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství;
 - pracovníci popularizující vědu a kurikulární reformu;

Nejvíce zapojenou skupinou v šetření byli pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení (včetně vedoucích pedagogických pracovníků), ostatní cílové skupiny se šetření zapojili minimálně.



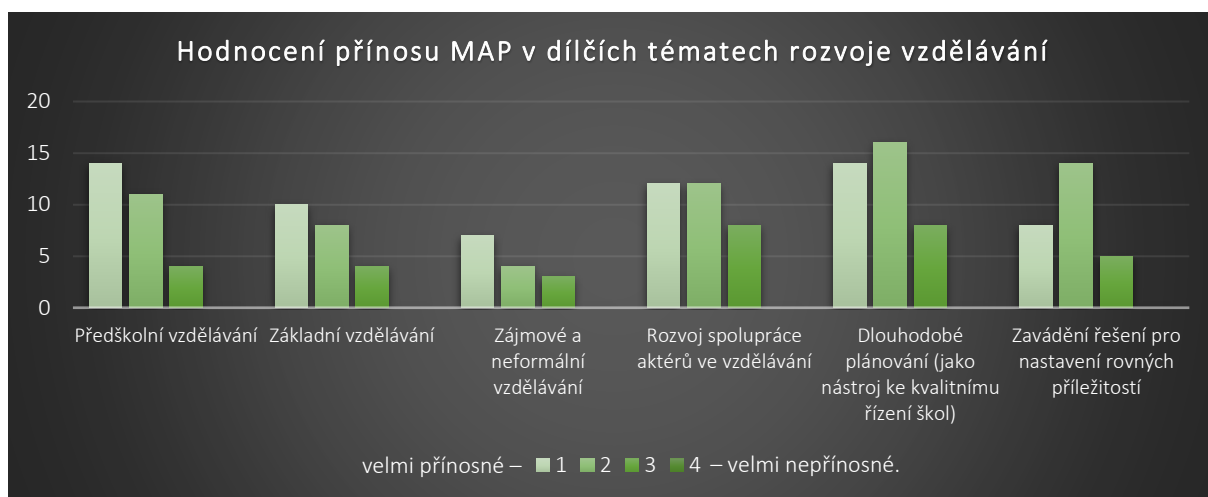
26

V souvislosti s hlubší analýzou odpovědí, především pro potřeby hodnocení tématu rozvoje vzájemné spolupráce mezi organizacemi zapojenými do MAP, byli respondenti dále členěni dle typů organizací, které zastupují. Většina respondentů (56 %) zastupuje samostatné MŠ, 20 % samostatné ZŠ a 11 % sloučené ZŠ a MŠ.



2 HODNOCENÍ PŘÍNOSU REALIZACE MAP

V úvodní části šetření respondenti hodnotili přínos místního akčního plánování ve vybraných tématech evaluace a to na škále 1 (velmi přínosné) až 4 (velmi nepřínosné). Z tohoto hlediska bylo relativně nejlépe hodnocené téma předškolního vzdělávání (průměrné hodnocení 1,66) a téma zájmového a neformálního vzdělávání (1,71). Relativně nejhůře byl hodnocen přínos v oblasti zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí (1,89) a rozvoj spolupráce aktérů ve vzdělávání (1,88). Je velmi pozitivní, že žádný z respondentů neuvedl vysloveně negativní hodnocení, lze tedy soudit, že z pohledu respondentů je realizace MAP přínosná ve všech hodnocených oblastech.



2.1 Vliv procesu MAP na aktéry vzdělávání v SO ORP Ústí nad Labem

V další otázce měli možnost respondenti uvést, jak je ovlivnilo samotné zapojení do procesu místního akčního plánování. Většina respondentů navázala na své hodnocení v předchozí kapitole a uvedla, že je zapojení do procesu MAP ovlivnilo pozitivně, např. díky získání nových informací, zlepšení orientace v problematice školství, získání nových podnětů, možnost sdílení a diskuze s ostatními kolegy a aktéry ve vzdělávání spolu s rozvojem spolupráce a hledání společných cílů a možností zlepšení. Část respondentů uvedla, že díky zapojení se do projektů MAP získali přehled o nových metodách a informace o možných dotačních titulech a o projektech, do kterých se mohou zapojit. Celkem 24 % respondentů v této otázce uvedlo, že je zapojení do procesu MAP příliš neovlivnilo, případně nemohli vlastní míru z různých důvodů posoudit.

2.2 Přínos realizace MAP pro aktéry vzdělávání v SO ORP Ústí nad Labem

V rámci této sekce evaluačních otázek měli možnost respondenti uvést, co konkrétního jim realizace projektů MAP přinesla. Konkrétní uváděné přínosy jsou mezi respondenty mírně odlišné v závislosti na cílové skupině, kterou reprezentují, a míře zapojení do MAP, resp. míře účasti daného subjektu či osoby na aktivitách MAP. Nejčastěji uváděným konkrétním přínosem byla možnost komunikace s dalšími aktéry ve vzdělávání, rozvoj spolupráce mezi organizacemi a setkávání s dalšími řediteli, která přinesla vzájemnou inspiraci, sdílení zkušenosti, plánování společných aktivit, navázání nových kontaktů a propojení s dalšími stupni vzdělávání. Dalšími přínosy bylo společné informování – získání nových



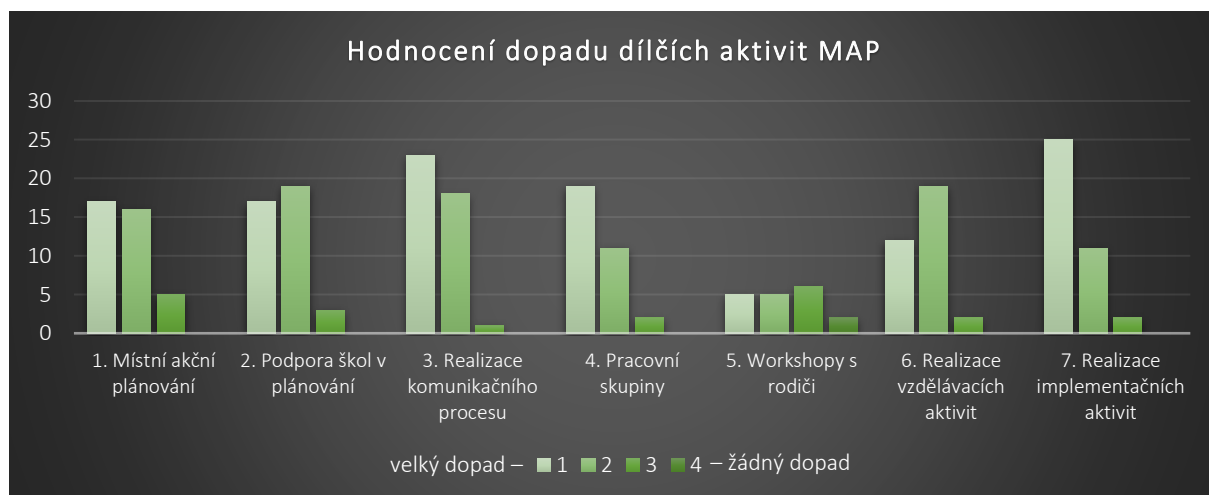
a aktuálních informací, nových poznatků a poradenská činnost ze strany MAP (jak již bylo uvedeno v předchozí otázce - např. informace o aktuálních dotačních možnostech pro realizaci vlastních projektů). Další oblasti konkrétních přínosů lze shrnout pod téma realizace implementačních a vzdělávacích aktivit – účast na konkrétních aktivitách, seminářích osobnostního rozvoje pro pedagogy, výjezdní setkání ředitelů, výjezdy žáků do knihovny a UJEP, témata inovativních metod a postupů pro prožitkové učení a další vzdělávací aktivity dle aktuálních potřeb území. V tomto kontextu několik respondentů uvedlo získání vzdělávacích materiálů a pomůcek.

3 HODNOCENÍ DOPADŮ DÍLČÍCH AKTIVIT MAP

Následující sekce dotazníkového šetření byla zaměřena na hodnocení dopadu v oblasti vzdělávání, v oblasti rozvoje partnerství, a zda by respondenti chtěli v daných aktivitách MAP pokračovat bez ohledu na to, zda by byly financovány z MAP. Respondentům pro lepší orientaci v problematice místního akčního plánování byly jednotlivé aktivity rozvedeny formou legendy:

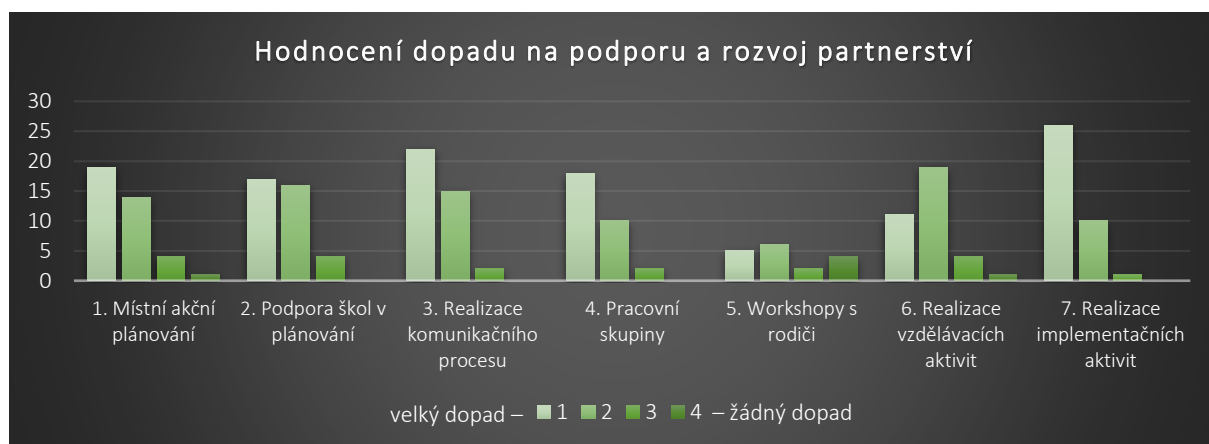
1. **Místní akční plánování** (společné plánování na základě stavu a potřeb území - tvorba strategie MAP, strategické rámce, akční plány).
2. **Podpora škol v plánování** (zapojení škol do procesu plánování, podpora vedení škol v plánování, zpracování Sebereflexe školy).
3. **Realizace komunikačního procesu** (společné informování, přenos informací k aktérům vzdělávání).
4. **Pracovní skupiny** (vytvoření, řízení a činnost pracovních skupin MAP).
5. **Workshopy s rodiči** v tématech inkluzivního vzdělávání.
6. **Realizace vzdělávacích aktivit** (podpora/budování znalostních kapacit).
7. **Realizace implementačních aktivit** (např. výjezdní setkání, semináře osobnostního rozvoje, projektové dny, workshopy, kurzy apod.).

Z pohledu respondentů měla největší dopad realizace implementačních aktivit, činnost pracovních skupiny a realizace komunikačního procesu. Nejhůře byly hodnoceny workshopy s rodiči (součást projektu MAP II). Cílem těchto aktivit bylo zapojení rodičů do odborné diskuse o kvalitě inkluzivního vzdělávání prostřednictvím workshopů pod vedením odborníků v tomto tématu. Je velmi pozitivní, že většina respondentů vnímá pozitivní dopad na rozvoj vzdělávání v území u všech aktivit MAP.



3.1 Hodnocení dopadu dílčích aktivit na rozvoj partnerství

Respondenti hodnotili dopad aktivit na rozvoj partnerství podobně jako obecný dopad těchto aktivit do oblasti vzdělávání. Nejlépe byla opět hodnocená realizace implementačních aktivit, dále pracovní skupiny a realizace komunikačního procesu. Součástí části implementačních aktivit byla výměna zkušeností a sdílení praxe mezi účastníky i na neformální bázi, což vede k budování důvěry a rozvoje partnerství v území. Je pozitivní, že jsou kladně vnímány i samotné aktivity procesu místního akčního plánování a podpory škol v plánování.

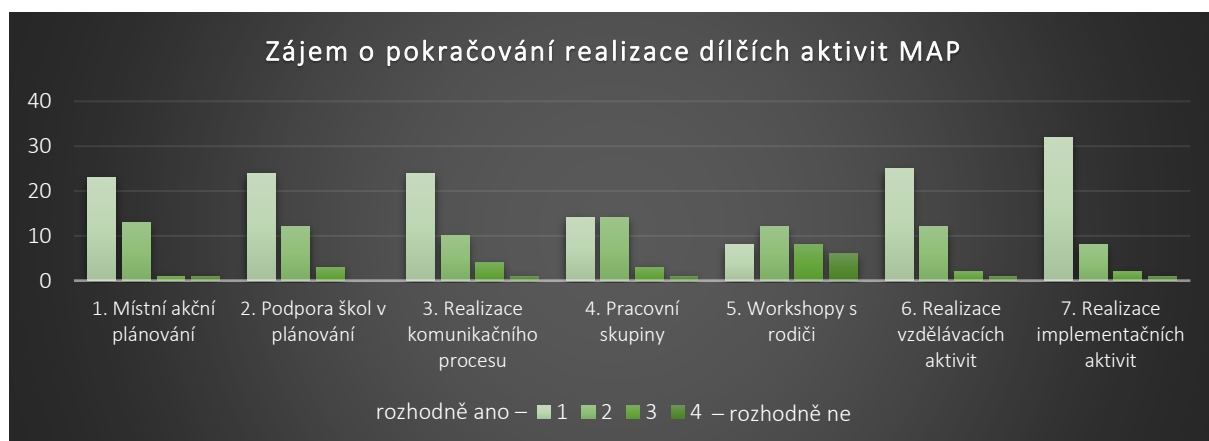


V rámci hodnocení dopadu aktivit MAP na rozvoj partnerství měli možnost respondenti doplnit další aktivity, díky kterým navázali, nebo dále rozvíjeli spolupráci s dalšími aktéry působící ve vzdělávání. V tomto bodu někteří respondenti uvedli opět výjezdní zasedání ředitelů a další společná setkání se zástupci MAP, OŠKS a OMOSRI.

29

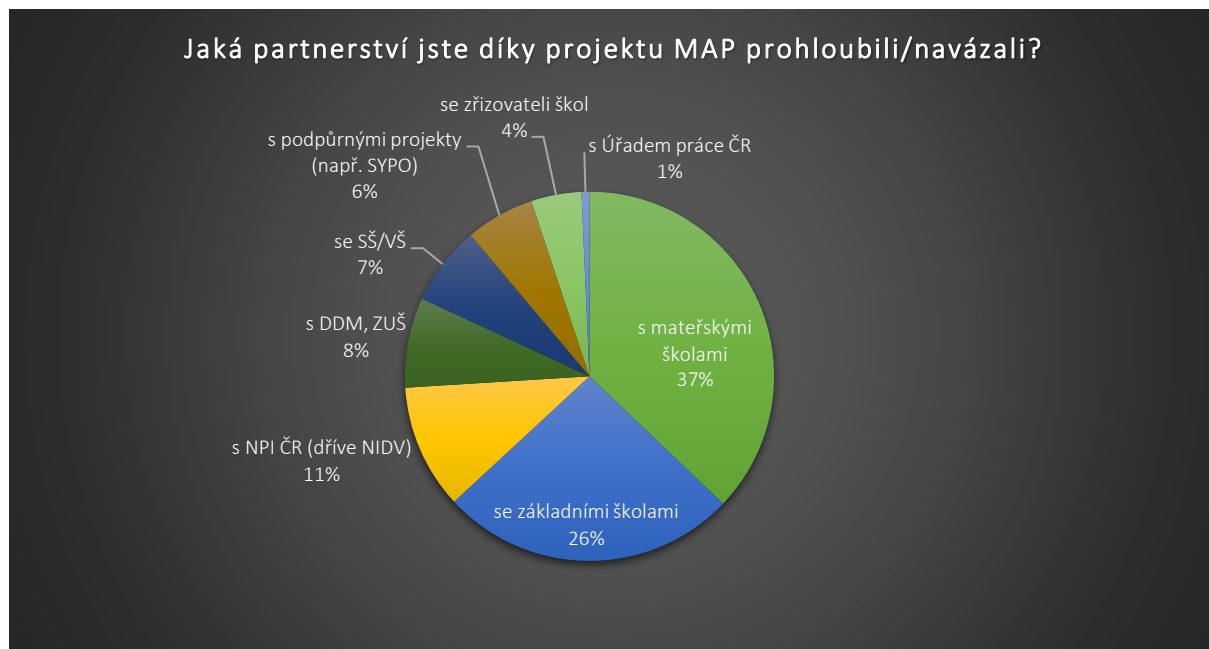
3.2 Zájem aktérů vzdělávání o pokračování realizace dílčích aktivit MAP

V poslední otázce týkající se dílčích aktivit MAP byli respondenti tázáni, ve kterých aktivitách by měli pokračovat bez ohledu na to, zda by byly financovány z MAP. Odpovědi respondentů korespondují se zjištěními výše, největší zájem je jednoznačně o pokračování realizace implementačních aktivit, dále o podporu škol v plánování, realizaci procesu místního akčního plánování a realizaci vzdělávacích aktivit. Zajímavým zjištěním je mírný pokles hodnocení aktivit týkajících se pracovních skupin. Relativně nejhůře byly opět hodnoceny workshopy s rodiči.



4 HODNOCENÍ ROZVOJE PARTNERSTVÍ A SPOLUPRÁCE PROSTŘEDNICTVÍM MAP

V této sekci byli respondenti dotazováni jaká partnerství a spolupráce díky projektu MAP prohloubili, příp. navázali a v jakých tématech. Účastníci šetření nejčastěji uváděli rozvoj spolupráce s mateřskými a základními školami, dále také s Národním pedagogickým institutem ČR, dále s DDM, ZUŠ a SŠ/VŠ.



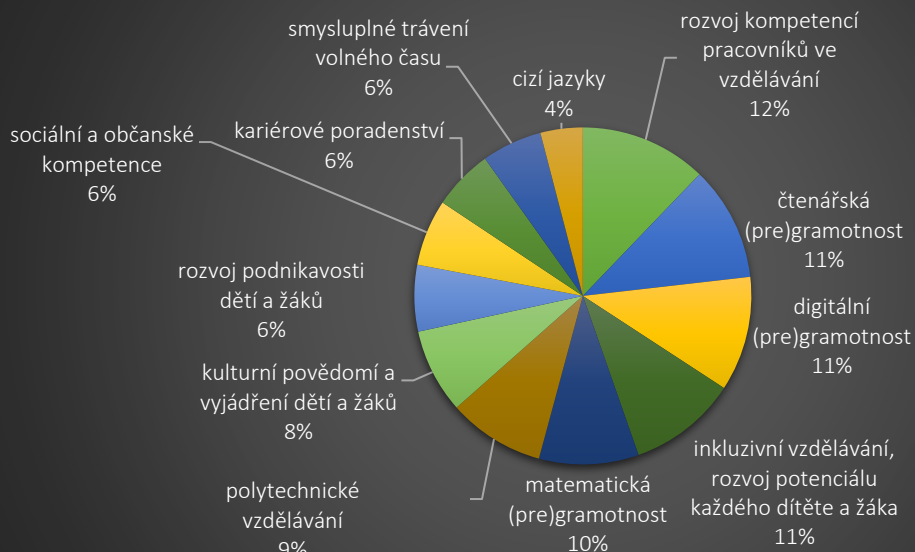
Při pohledu na podrobnější data lze určit plošnou míru rozvoje spolupráce mezi jednotlivými aktéry v území. Na základě odpovědí respondentů byla vytvořena pětistupňová škála, kde „++++“ značí, že mezi konkrétními subjekty došlo k značnému prohloubení spolupráce, a „+“ pouze k mírnému. Obecný rozvoj spolupráce (bez ohledu na to v jakém tématu) znázorňuje tabulka níže.

Skupina respondentů	Prohloubení / navázání spolupráce s organizacemi typu:							
	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	++++	++++	++++	+	+	+	+	++
ZŠ	+++++	+	+	+	++	+	+	++
MŠ	+	+++++	+	+	+	-	+	+

Míra rozvoje spolupráce mezi jednotlivými aktéry vyplývá ze zaměření a specifik jednotlivých organizací a jejich potřeb. Zástupci škol nejvíce rozvinuli spolupráci právě s ostatními školami podobného typu.

V rámci hodnocení rozvoje spolupráce v jednotlivých tématech byla nejvíce rozvíjena spolupráce v oblasti rozvoje kompetencí pracovníků ve vzdělávání, čtenářské (pre)gramotnosti, digitální (pre)gramotnosti, inkluzivního vzdělávání a matematické (pre)gramotnosti. Naopak nejméně v oblasti cizích jazyků, smysluplného trávení volného času, kariérového poradenství a sociálních a občanských kompetencí.

Rozvoj spolupráce partnerství v dílčích tématech



Přehled, které typy organizací rozvinuli spolupráci se kterými aktéry a v jakých tématech, znázorňuje následující tabulka (podrobný přehled v závěru dokumentu).

	Rozvoj spolupráce v území	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	Min 50 % respondentů	RK	ČG, RK						
	Min 20 % respondentů	ČG, MG, DG, INK, RP, PV	MG, DG, INK, PV	ČG, MG, DG, INK, RK, RP, PV, KP, CJ, SO, KU		DG, RK, ST	RP		DG, INK, RK, RP, PV
ZŠ	Min 50 % respondentů								
	Min 20 % respondentů	ČG, MG, DG, INK, RK, RP, PV, KP, ST, CJ, SO, KU		RK					
MŠ	Min 50 % respondentů		ČG, RK						
	Min 20 % respondentů		MG, DG, INK, RP, PV, KP, ST, CJ, SO, KU	RK					

ČG - čtenářská (pre)gramotnost

MG - matematická (pre)gramotnost

DG - digitální (pre)gramotnost

INK - inkluzivní vzdělávání, rozvoj potenciálu každého dítěte a žáka

RK - rozvoj kompetencí pracovníků ve vzdělávání

RP - rozvoj podnikavosti dětí a žáků

PV - polytechnické vzdělávání

KP - kariérové poradenství

ST - smysluplné trávení volného času

CJ - cizí jazyky

SO - sociální a občanské kompetence

KU - kulturní povědomí a vyjádření dětí a žáků

Dále respondenti doplnili, že díky projektu MAP navázali další spolupráci i s ústeckým muzeem a knihovnou, dále s projektem KAP (Krajský akční plán rozvoje vzdělávání, resp. KAP – Ústecký kraj a navazující KAP III – Ústecký kraj), Člověkem v tísní a Centrem cizinců. V závěru šetření měli respondenti možnost uvést své případné připomínky a další sdělení. Této možnosti ve vztahu k tématu evaluace nevyužil žádný respondent.

V rámci šetření v tématu wellbeingu na školách pohledem rodičů byla respondentům pokládána doplňující evaluační otázka, a to jak vnímají posun kvality vzdělávání za posledních 7 let. Většina respondentů se spíše klaní k názoru, že se kvalita vzdělávání zlepšuje, nebo alespoň zůstává stejná.



5 ZÁVĚR

Cílem evaluačního šetření bylo vyhodnocení přínosů a dopadů realizace procesu místního akčního plánování rozvoje vzdělávání v SO ORP Ústí nad Labem. Šetření se zúčastnili primárně zástupci mateřských a základních škol, což vzhledem k jejich velkému počtu v ORP a intenzivnímu zapojení do procesu MAP odpovídá partnerství v území. Na základě shrnutí poznatků ze šetření vyplývá:

- Velmi pozitivní hodnocení ve všech dílčích oblastech MAP. Největší přínos byl identifikován v oblasti vzdělávání a zájmového a neformálního vzdělávání.
- Nejčastěji uváděný konkrétní přínos MAP je rozvoj spolupráce a komunikace s dalšími aktéry ve vzdělávání, vzájemné setkávání.
- Za aktivity s největším dopadem do území respondenti označili realizaci implementačních aktivit, činnost pracovních skupin a realizaci komunikačního procesu.
- Naopak relativně nejhůře byla hodnocena realizace workshopů s rodiči (MAP II).
- V otázkách pro zjištění zájmu o pokračování aktivit MAP (bez ohledu na zajištění financování z MAP) projevili respondenti největší zájem o realizaci implementačních aktivit, podporu škol v plánování a pokračování procesu místního akčního plánování.
- Díky realizaci MAP byla rozvíjena spolupráce mezi mateřskými a základními školami, dále také s Národním pedagogickým institutem ČR, DDM, ZUŠ a SŠ/VŠ.
- Nejčastějším tématem spolupráce byl rozvoj kompetencí pracovníků ve vzdělávání a dílčí gramotnosti (čtenářská, matematická a digitální), spolu s tématem inkluzivního vzdělávání a rozvoje potenciálu každého žáka.
- Kvalita vzdělávání se z pohledu rodičů žáků navštěvujících školy v SO ORP Ústí nad Labem zlepšuje.

Na základě evaluačního šetření lze konstatovat, že realizace projektů MAP rozvoje vzdělávání v SO ORP Ústí nad Labem má svůj přínos, realizace většiny aktivit je vnímána velmi pozitivně a je přínosnou pro rozvoj vzdělávání v území.



Rozvoj spolupráce mezi aktéry vzdělávání v území dle jednotlivých témat

Čtenářská (pre)gramotnost	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	40%	60%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	47%	0%	0%	0%	7%	0%	7%	7%
MŠ	4%	60%	4%	0%	8%	0%	8%	4%
Matematická (pre)gramotnost	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	40%	40%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	47%	0%	0%	0%	7%	0%	7%	13%
MŠ	0%	48%	8%	0%	4%	0%	4%	4%
Digitální (pre)gramotnost	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	20%	20%	20%	0%	20%	0%	0%	20%
ZŠ	47%	0%	0%	0%	7%	0%	13%	13%
MŠ	4%	40%	12%	4%	4%	0%	16%	4%
Inkluzivní vzdělávání, rozvoj potenciálu každého dítěte a žáka	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	40%	40%	40%	0%	0%	0%	0%	20%
ZŠ	47%	0%	13%	7%	7%	0%	7%	7%
MŠ	0%	44%	8%	4%	4%	0%	4%	0%
Rozvoj kompetencí pracovníků ve vzdělávání	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	60%	60%	40%	0%	20%	0%	0%	20%
ZŠ	40%	0%	20%	0%	7%	0%	7%	7%
MŠ	0%	52%	20%	0%	0%	0%	8%	0%
Rozvoj podnikavosti dětí a žáků	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	20%	0%	20%	0%	0%	20%	0%	20%
ZŠ	33%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	13%
MŠ	0%	32%	0%	0%	4%	0%	0%	4%
Polytechnické vzdělávání	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	20%	20%	20%	0%	0%	0%	0%	20%
ZŠ	40%	7%	0%	0%	7%	0%	0%	13%
MŠ	4%	48%	8%	0%	4%	0%	4%	4%



Kariérové poradenství	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	27%	0%	13%	7%	7%	7%	7%	7%
MŠ	4%	24%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
Smysluplné trávení volného času	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%
ZŠ	33%	0%	0%	7%	13%	0%	0%	7%
MŠ	4%	28%	0%	0%	4%	0%	4%	0%
Cizí jazyky	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	27%	0%	7%	0%	7%	0%	0%	7%
MŠ	0%	20%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
Sociální a občanské kompetence	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	47%	0%	0%	7%	7%	0%	0%	7%
MŠ	4%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kulturní povědomí a vyjádření dětí a žáků	ZŠ	MŠ	NPI ČR (NIDV)	Zřizovatelé škol	DDM, ZUŠ	ÚP ČR	Podpůrné projekty	SŠ/VŠ
ZŠ a MŠ	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
ZŠ	33%	7%	7%	7%	13%	0%	0%	7%
MŠ	8%	36%	0%	0%	16%	0%	4%	0%