



*Tento projekt je financován z ESF (<http://www.esfcr.cz/>) prostřednictvím OP VVV
(<http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy-1/op-vvv>).*

Výzva č. 02_17_047 pro Místní akční plány rozvoje vzdělávání II

Závěrečná sebehodnotící zpráva

MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁN ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ II PRO SO ORP DĚČÍN

Číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0008611

Leden 2022

Jména autorů z realizačního týmu projektu:

Hana Blažková
Petra Šofrová
Lucie Schejbalová
Andrea Svobodová, DiS.
Hana Kracmanová
Mgr. Jiří Zikmund
Mgr. Irena Koťátková
Mgr. Alena Polášková
Mgr. Miroslava Šmídová
Ing. Renata Jírová
Jaroslava Srbová

V Ústí nad Labem dne 20. 1. 2022

.....
Hana Blažková
Hlavní manažerka a koordinátorka projektu





A) VZNIK PROJEKTU A JEHO VÝVOJ

1. Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP II?

Z pozice Realizačního týmu považujeme za hlavní impuls možnost podílet se na vzdělávací politice v rámci regionu, prohloubení spolupráce se subjekty/partnery, podpora regionu (školám a školským zařízením, NNO působícím ve vzdělávání, obcím, rodičům i dětem a žákům), oživení zájmu všech aktérů, umožnit sdílení dobré praxe mezi všemi aktéry vzdělávání v regionu, a především možnost komplexního uchopení problematiky vzdělávání.

Pro realizátora projektu a partnery bylo zapojení do projektu motivováno především možností mapování potřeb území, rozvoj platformy komunikace, podpora regionu, realizace vzdělávacích aktivit a především rozvoj vzájemné spolupráce.

2. Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/ pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Vzhledem k rozsáhlosti území byl do projektu zapojen partner s finančním příspěvkem, společná spolupráce byla poměrně jasně nastavena, což se odrazilo v pozicích Realizačního týmu.

Budování partnerství napříč územím bylo oproti prvnímu projektu MAP o něco snazší, jelikož bylo navázáno na základy již budované spolupráce s dílčími organizacemi v ORP Děčín. Tato spolupráce byla dále rozvíjena a podporována ať již v rámci společného plánování, tak realizací aktivit pro sdílení dobré praxe a výměny zkušeností. Na základě partnerství a přenosu informací mezi realizátorem projektu a školami, školskými zařízeními a dalšími organizacemi byly aktualizovány potřeby v území a rozvíjena další spolupráce v oblasti vzdělávání za účelem společného postupu v oblasti zkvalitňování vzdělávacích služeb pro občany regionu.



B) USPOŘÁDÁNÍ ÚČASTNÍKŮ PROJEKTU, JEHO VEDENÍ A KLÍČOVÍ AKTÉŘI

1. Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?

Vzhledem k tomu, že řešené území je rozsáhlejší než území MAS Labské skály, z.s. byl do projektu zapojen partner s finančním příspěvkem – Statutární město Děčín, které má značné zkušenosti se vzdělávací politikou v území.

V rámci budování partnerství byly osloveny všechny MŠ, ZŠ a ZUŠ, zřizovatelé škol a školských zařízení, organizace neformálního a zájmového vzdělávání. Hlavním kritériem byla vazba organizace na vzdělávací proces, cílem bylo zapojit do projektu co nejširší škálu subjektů, aby byly pokryty všechny tematické oblasti MAP. Z těchto subjektů je tvořen Řídicí výbor (dále jen „ŘV“) a Pracovní skupiny (dále jen „PS“). V rámci projektu MAP považujeme širokou spolupráci v území za klíčovou, v tomto nastavení bychom neměnili nic zásadního.

2. Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Soudíme, že nastavení z pohledu kompetencí jednotlivých orgánů je optimální. Nastavený systém je vhodný, dílčí kompetence jsou vymezeny a odpovědnosti jasně rozděleny mezi PS, RT a ŘV tak, aby docházelo k plynulému toku informací, zachování principů projektu a komunikace.

3. Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Soudíme, že diskuzní platformy byly odborně zajištěny. Každá z dílčích platforem byla tvořena aktivními odborníky nebo zástupci se společným tématem vzdělávání v zájmovém území.

Aktualizace ŘV proběhla na základě doporučení relevantních partnerů a za podmínek stanovených metodikou projektu. ŘV zahrnuje zástupce města Děčín, zřizovatele a zástupce škol a školských zařízení, zástupce rodičů a učitelů, zástupce Agentury pro sociální začleňování, NPI ČR a KAP, MAS Labské skály, z.s., MAS Český sever, z.s., OHK Děčín, zástupce neformálního a zájmového vzdělávání, zástupce obcí a mikroregionů. Členy PS jsou zástupci zřizovatelů, ředitelů škol, pedagogických pracovníků, pracovníci s dětmi a mládeží, poradenských zařízení a další odborníci z praxe. Semináře, webináře, workshopy apod. jsou vedené odbornými lektory, případně odborníky v rámci vzdělávání/strategického plánování.

4. Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

V této oblasti neidentifikujeme žádné zásadní rezervy. Jedinou překážkou v rámci zajišťování odborníků je nízké finanční ohodnocení odborných lektorů, což vedlo k někdy obtížnému obsazování této pozice kvalitními lektory. Tento problém není z pozice realizátorů projektu řešitelný.



C) AKTIVITY PROJEKTU

1. Jakým způsobem probíhalo setkávání aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci MAP II tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Řídící výbor - jednání svolává a materiály předkládá hlavní manažer projektu MAP ve spolupráci s předsedkyní ŘV. V praxi jednání ŘV probíhá nepravidelně dle potřeby za účelem rozhodování o důležitých milnících projektu. Všichni členové ŘV obdrží e-mailem před jednáním veškeré projednávané dokumenty, které si mohou prostudovat a připomínkovat. V případě nutnosti je možné hlasování per rollam. Jednání ŘV bylo dodržováno dle schválené žádosti a bylo realizováno min. 2x ročně. V případě nutnosti bylo jednání ŘV moderováno facilitátorem realizovaných setkání a diskuzí.

Pracovní skupiny - PS se setkávaly dle metodiky projektu minimálně 4x ročně a dále dle potřeby k řešení daných výstupů a poznatků. Formy setkání určoval vedoucí PS spolu s hlavním manažerem/koordinátorem projektu MAP: samostatně ve skupině, v rámci workshopů, společných setkání s ostatními PS v rámci společných setkání s členy RT, on-line diskuzní fórum, pracovní setkání PS – řešení konkrétních úkolů – brainstorming, individuální konzultace v rámci PS.

2. Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?

Z pohledu RT hodnotíme aktivity projektu velmi pozitivně a považujeme je za přínosné pro rozvoj vzdělávání v území a naplňování dílčích cílů projektu. V rámci KA 2 Rozvoj a aktualizace MAP byl prohlouben proces společného plánování, realizován proces plánování ve školách a rozvíjena spolupráce mezi školami, územím a dalšími subjekty, rovněž byla aktualizována veškerá relevantní dokumentace MAP. Realizace aktivit KA 3 Evaluace a monitoring MAP je hodnocena kladně - vyhodnocování dílčích aktivit projektu umožnilo zefektivnění další realizace těchto aktivit. Jelikož bylo možné díky realizaci KA 4 Implementace MAP přímo podpořit území prostřednictvím realizace vzdělávacích aktivit dle potřeb území, hodnotíme tuto oblast i přes jistou administrativní náročnost jako velice přínosnou.

3. Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

V rámci získání výkazových dat škol z centrálního zdroje pro snížení informačního tlaku na ředitele/zástupce škol a školských organizací se osvědčila spolupráce s MŠMT. Pro vlastní sběr dat se osvědčují Google formuláře, v rámci dílčích jednání RT a PS jsou také vhodné sdílené dokumenty Google. Osvědčují se také společná jednání členů PS a RT. V rámci realizace podaktivity 2.7 - Podpora škol v plánování - se osvědčila osobní setkání se zástupci škol zapojených do projektu/řediteli/dalšími pracovníky v rámci tvorby vlastní Sebereflexe školy/Popisu potřeb, dále byla rozvíjena atmosféra spolupráce se zapojenými subjekty. Osobní jednání jsou však velmi časově náročná. V souvislosti s pandemií COVID-19 bylo omezeno prezenční setkávání a jednání – v rámci on-line jednání se osvědčily komunikační platformy Google Meet a Zoom, vzhledem k jejich dostupnosti, uživatelskému rozhraní a stabilitě.

Avšak souhrnná data z dotazníků Šablon, obdržená ze strany MŠMT, byla nedostačující/neúplná, jelikož se jednalo pouze o agregovaná data na úrovni ORP/kraje/ČR. Tz. nedostačující pro podrobnější



analýzu v rámci PO 2.7, PO 2.8 a některých témat daných Metodikou rovných příležitostí, kdy má realizátor projektu sledovat rozdíly mezi dílčími oblastmi či jednotlivými školami.

4. Co jsme podnikli pro zlepšení?

V souvislosti s pandemií COVID-19 byla dle aktuální situace realizována alespoň částečně prezenční jednání a to za dodržení všech nutných opatření a pravidel bezpečného kontaktu vzhledem k aktuální situaci. Ostatní jednání a aktivity byly realizovány on-line. V rámci dalších oblastí nebylo možné ze strany RT efektivně zasáhnout a učinit zlepšení ve výše zmíněných problémech, jelikož se jedná o oblasti mimo vliv RT.

5. Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Komplexní analýzu území na základě reálných dat a informací z praxe jednotlivých organizací. Dále realizaci setkávání a společných aktivit: jsme opravdu rádi, že během projektu MAP docházelo k setkávání a výměně zkušeností mezi jednotlivými subjekty (především řediteli, zřizovateli, pedagogovy atd.). Ať to bylo formou přímého zapojení do projektu (ŘV, PS), nebo formou podpořených aktivit (výjezdní zasedání, semináře, webináře, workshopy apod.). Společný dialog celého území nad problematikou, z něho vznikla řešení, pomoc, či inspirace, je to nejlepší, čeho lze v MAP dosáhnout. A my jsme velmi hrdí, že jsme tomu mohli svou práci prostřednictvím projektu MAP II přispět.

6. Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Za nejpřínosnější lze považovat právě rozvoj vzájemné spolupráce v území, přenos potřeb, sdílení zkušeností i praxe - setkávání zástupců škol, školských zařízení, zřizovatelů i dalších organizací. Počítaje i neoficiální setkávání při jiných příležitostech, a ať již tedy byla provedena v jakékoliv formě, bylo setkávání a přímá komunikace pro naplňování cílů projektu nejpřínosnější.

V této souvislosti lze zmínit realizaci vzdělávacích aktivit pro cílové skupiny projektu, které umožňovaly další setkávání v rámci daných témat. Tyto aktivity naplňovaly nejen cíle projektu, ale také pomáhaly ukázat přímý přínos projektu pro cílové skupiny. Což jistě pomáhalo při další komunikaci.



D) VÝSTUPY, OČEKÁVANÉ VÝSLEDKY

1. Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP II?

Soudíme, že stanovený harmonogram zpracování výstupů se i přes personální změny v projektu dařilo plnit a Finanční plán byl čerpán v souladu se stanoveným finančním plánem a v souladu s plánovaným rozpočtem projektu.

Následující výčet dílčích výstupů projektu MAP II není kompletní z důvodu limitujícího rozsahu sebehodnotící zprávy, proto zde uvádíme především výstupy definované metodikou projektu.

Na začátku realizace projektu byl na 1. jednání ŘV (10.5.2018) schválený „Statut a jednací řád“, „Komunikační plán“, „Organizační struktura MAP II“ a aktualizováno složení členů ŘV (pozn. složení ŘV bylo v průběhu projektu několikrát aktualizováno, stejně jako složení PS i RT). Dále byl aktualizován dokument „Identifikace dotčené veřejnosti“ – 11.10.2018. V rámci podaktivity 2.7 Podpora škol v plánování byly zpracovány jednotlivé Sebereflexe škol/Popisy potřeb a vypracován „Agregovaný popis potřeb škol za území SO ORP Děčín“ – 26.6.2019 (aktualizace 31.8.2021). Dále bylo realizováno celkem 5 dotazníkových šetření a zpracována data z dotazníků Šablon, obdržená ze strany MŠMT. Na základě aktuálních informací a dílčích jednání byly zpracovány dokumenty: „Relevantní strategie v území“ – 22.5.2019 (aktualizace 27.9.2019 a 31.8.2021), „Informace o stávajícím stavu gramotnosti a inkluze“ – 26.6.2019 (aktualizace 31.8.2021); „Revize SWOT-3 analýz“ – 26.6.2019 (aktualizace 30.9.2021); „Aktuální informace o potřebách investic a stupni připravenosti“ – 29.8.2019 (aktualizace 31.8.2021) a „Aktualizace hlavních problémů k řešení, popis jejich příčin a návrhy řešení“ – 8.8.2019 (aktualizace 30.9.2021). Dále byla aktualizována strategická část dokumentu MAP – „Strategický rámec MAP pro území SO ORP Děčín do roku 2023“ vč. příloh – verze 4.0 (31.7.2019); verze 5.0 (31.1.2020); verze 6.0 (30.11.2020) a verze 7.0 (30.11.2021) – součástí této verze SR MAP je rovněž příloha „Tabulky investičních priorit na období 2021-2027“. Dále byly vytvořeny celkem 4 akční plány pokrývající celou dobu realizace projektu, které byly nastaveny na daný školní rok s přesahem do následujícího období: roční akční plán 2018/2019 – 29.5.2019; roční akční plán 2019/2020 – 29.5.2020; roční akční plán 2020/2021 – 30.4.2021; akční plán 2021/2023 – 31.1.2022. Dle metodiky byl v polovině realizace projektu zpracován dokument „Místní akční plán rozvoje vzdělávání II pro SO ORP Děčín na období 2018-2023, verze 1.1“ – 29. 5. 2020, stejně tak byl v závěru projektu vytvořen finální dokument „Místní akční plán rozvoje vzdělávání II pro SO ORP Děčín na období 2018-2023, verze 2.0“ – 31.1.2022. Dále byly realizovány aktivity v rámci podpory znalostních kapacit – podaktivity 2.12, 2.13 a 2.14.

V rámci KA 3 Evaluace a monitoring byl vypracován dokument „Seznam plánovaných evaluací, jejich témat a cílů“, který byl schválen vč. harmonogramu dne 14.11.2018 (aktualizace dne 26.11.2020). Na základě tohoto dokumentu byla realizována dílčí evaluační šetření. Dále byly zpracovávány sebehodnotící zprávy – celkem tři průběžné a jedna závěrečná sebehodnotící zpráva.

V rámci KA 4 Implementace MAP bylo úspěšně realizováno celkem 49 aktivit.

2. Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to plánovali?

Vzhledem ke zkušenostem realizátora projektu z realizace projektu MAP I, byly dílčí aktivity projektu plánovány tak, aby měly co největší dopad v území, vč. motivace zapojených subjektů k další vzájemné a vlastní spolupráci. Ačkoliv motivace ke vlastní spolupráci mimo komunikační platformy projektu je také plánovaná v rámci řešení udržitelnosti výstupů a přínosů projektu (tj. aby nastavené partnerství



přetrvalo i po ukončení realizace projektu), je v této oblasti vlastní iniciativa zástupců škol (a dalších organizací) vždy milým bonusem - tj. projekt umožnil setkání subjektů, které v dalším prohlubování spolupráce pokračují dále z vlastní iniciativy.

3. Která nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

I přes zvýšenou četnost využívání ICT (především on-line jednání) se v rámci komunikace stále nejvíce osvědčují osobní setkávání. Dále všichni zapojení aktéři spolupracují na základě e-mailové, telefonické komunikace a v případě potřeby skrze sdílené prostředí dokumentů Google. Je zajištěna efektivní komunikace na všech úrovních realizace projektu (směrem k poskytovateli podpory, vedení organizace příjemce, partnerům projektu a jednotlivým pracovníkům projektu). V rámci realizace podaktivity 2.7 Podpora škol v plánování se osvědčily pozice koordinátorů v projektu.

4. Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Nelze vyloučit žádný použitý formát komunikace, jelikož každý má své klady a zápory. Nejproblémovější se ukázala komunikace e-mailem, což v případě vytíženosti některých subjektů a nastavení spamových filtrů při hromadné komunikaci vyvolávalo v projektu problémy, které byly řešeny jinou formou (telefonická konzultace, osobní setkání).

5. V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

V rámci projektu docházelo k setkávání a výměně zkušeností mezi aktéry a odborníky vzdělávacího procesu (a nejen toho). Lze vnímat pozitivní posun v rámci vzájemné komunikace a rozvoje spolupráce, a to díky navazování pozitivních vztahů mezi aktéry a většímu pochopení důležitosti společné diskuze a plánování. Také díky zpětné vazbě po realizaci vzdělávacích akcí se domníváme, že byla nastavena pozitivní komunikace mezi jednotlivými subjekty, a především došlo k posunu ve vnímání spolupráce v území.

6. Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Pro účely posouzení byly vytvořeny tři možné varianty:

Optimistická: V této variantě hraje významnou roli navazující projekt MAP III, tedy, že zároveň partnerství a spolupráce vydrží nejen díky nastavení současného stavu, ale podaří se v navazujícím projektu více posílit trvalou platformu komunikace a spolupráce. Aby to však bylo možné, musí dojít k posílení především lidských zdrojů a snížení byrokratické zátěže pedagogů a především ředitelů škol.

Realistická: Partnerství a spolupráce v současné míře vydrží pouze po dobu projektu, případně navazujícího projektu. Poté z nedostatku financí (a finanční motivace) se partnerství vzhledem k velikosti regionu začnou štěpít a nastane stav spolupráce mezi omezeným počtem aktérů, nikoliv „všichni s každým“, jelikož na takovou míru spolupráce nebudou stačit lidské zdroje. Zde vidíme pozitivní přínos projektu k motivaci ke vzájemné spolupráci.

Pesimistická: V případě, že navazující projekt nebude realizován, a tedy nebude možnost dále podporovat společné aktivity cílových skupin projektu, nebude dále rozvíjeno partnerství a spolupráce v nastavené míře. V případě pesimistické varianty by hrály klíčovou roli lidské zdroje, především narůstající časová vytíženost, která by omezila jak společnou komunikaci na nutné minimum, tak i spolupráci.



E) DODATEČNÉ INFORMACE

Pracovní skupiny - V rámci projektu byly zřízeny celkem 4 pracovní skupiny (dále jen "PS"), jedná se o PS pro financování, PS pro rozvoj čtenářské gramotnosti a rozvoj potenciálu každého žáka, PS pro rozvoj matematické gramotnosti a rozvoj potenciálu každého žáka a PS pro rovné příležitosti. PS se schází 4x ročně a dále dle potřeby v návaznosti na nutnost schvalování dílčích výstupů a závazných dokumentů projektu. Každá PS zahrnuje vedoucího PS, který je zodpovědný za reportování výstupů/doporučení PS RT MAP, ŘV MAP, a dále členy PS, tento pracovní tým komunikuje s dalšími aktéry v území. PS jsou jednou z klíčových složek při tvorbě MAP. Jedná se o skupinu odborníků z dané oblasti vzdělávání, která se podílí na samotné tvorbě MAP. PS zajišťují přenos informací z území směrem k ŘV MAP a RT MAP, diskutují nad výsledky, podávají náměty a připomínky k předkládaným materiálům apod.

V souvislosti s pandemií COVID-19 se realizátoři projektu potýkali s mnoha problémy a novými výzvami. Mnoho spolupracujících subjektů v uplynulém roce řešilo ve svých zařízeních prioritní otázky týkající se zdraví a omezení provozu. Mnoho zástupců spolupracujících subjektů v průběhu roku onemocnělo nebo bylo umístěno do karantény. Objevovala se tak mnohdy otázka jejich zastupitelnosti, v návaznosti na to realizátor přesouval dílčí jednání, což mělo za následek částečné zdržení tvorby některých výstupů a hromadění administrativy.



F) SHRNU TÍ

Práce na tomto dokumentu začala v průběhu prosince 2021, kdy postupně došlo k vypracování dokumentu ze strany analytika a koordinátora pro evaluaci se zapojením členů RT. Prvotní návrh byl představen před 47. jednáním RT dne 14. 12. 2021 v rámci sdíleného dokumentu na on-line Google disku a následně připomínkován členy RT. Po uzavření dokumentu byly zapracovány navrhované připomínky a upravený dokument byl předložen k připomínkování pracovním skupinám v termínu od 12. 1. 2022 do 19. 1. 2022. Následně byl dokument dne 20. 1. 2022 finalizován na 48. Jednání RT a dne 21. 1. 2022 předložen členům ŘV k připomínkování a schválení. Dokument byl dne 31. 1. 2022 schválen ŘV MAP II pro SO ORP Děčín hlasováním per rollam.

Schválil Řídicí výbor MAP II pro SO ORP Děčín,

hlasováním per rollam, dne 31. 1. 2022

.....
Mgr. Miroslava Šmídová
Předsedkyně Řídicího výboru MAP II pro SO ORP Děčín